

団体聞き取り調査結果概要

資料2-1

	合併の効果	合併の課題
団体への影響	<ul style="list-style-type: none"> ○ 他地域の人との交流・視野の広がり ○ 組織運営が効率化・大規模化・人員増による団体活動の維持 ○ 発言力向上・発言機会の増加 ○ 課題の共有・他地域の良い取組を手本にできる ○ 大規模なイベントの開催 ○ 自治体より先に団体が合併している場合、自治体への手続き先が一本化され事務が簡素化 <p>〔市町村合併に伴った団体合併をしていない場合、活動範囲が変わらず合併の効果が実感されづらい〕</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 区域が広くなり団体活動が困難に ○ 会員数の減少や不参加地域の存在 ○ 自治体と管轄区域が異なることによる弊害(手続き面・自治体との連携面)
地域への影響	<ul style="list-style-type: none"> ○ 交通網等のインフラ整備が進展 ○ 観光資源、食べ物、工業品等PR材料の増加・地域の知名度、魅力向上 ○ 周辺部でのサービス充実・活性化 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 公共交通や医療体制の維持が困難 ○ 旧自治体単位の伝統や個性の喪失 ○ 新自治体としてのまとまりの欠如 ○ 周辺部の衰退激化(人口減・消費減) <p style="text-align: center;">↑ ↓</p> <p style="text-align: center;">↑ ↓</p> <p style="text-align: center;">中心部のみが発展</p>
行政への影響	<ul style="list-style-type: none"> ○ 行政の効率化 ○ 職員の資質の向上 ○ 広域で統一化された効果的な施策・旧自治体の良い施策の波及 ○ 財政上諦めていた大規模な事業等の実行 ○ 補助金や行政サービスの拡充 ○ 発言力の向上 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 支所機能の低下等 <ul style="list-style-type: none"> ・職員数の減少 ・(心理的・物理的)距離が遠くなり相談しづらい ・地域の意見が伝わりづらい ・権限がなく決定スピードが落ちた ・地域への理解が乏しい職員増 ○ 旧自治体の地域に合わせた施策が画一化された ○ 主力産業・作物や地域性に違いがあり、良い支援に結びつかない ○ 補助金の減額等



市町への要望
<ul style="list-style-type: none"> ○ 子育て支援・雇用創出等の若者が定住するための支援策の充実・人口対策 ○ 地域ごとの特性に合わせた支援策や行政サービスの実施 ○ 交通網の整備、維持・交通料金の低減 (特に同一自治体内をつなぐ交通インフラについて)

団体聞き取り調査結果〔主な意見〕

1 団体への影響

(1) 合併の効果

○ 他地域の人との交流・視野の広がり

- ・市町村合併に伴って旧自治体単位であった商工会が合併し、いい意味での競争心が生まれ、それまで交流のなかった地域と交流が深まった。
- ・地域の片隅で、地域に根差して小規模でという視点だけでなく、新規事業を起こして収益を上げていくというような積極的な経営をする会員も出てきた。(商工団体)
- ・子供の交流も増え、競争心が芽生え、学業の向上にもつながっている。教職員の異動範囲も広がり、交流が広がった。(PTA団体)

○ 組織運営が効率化・大規模化・人員増による団体活動の維持

- ・会員数が増加したことで事業規模が拡大した。団体で取り扱う対象品目が増えたことで、販路拡大にもつながっている。(商工団体)
- ・旧市町村単位では、会員数が少なく、存続できていないと思う。
- ・市町村合併に先だって広域化を行ったものの、各地域の個性が強く、組織として求心力が弱い状況にあったが、市町村合併によって各地域の意識が変わり、求心力が高まった。(農業団体)
- ・市町村合併に併せて森林組合も合併したことにより、活動エリアが拡大し、作業の効率化(森林の団地化)が図られるようになった。(林業団体)
- ・事務所が中心市側に集約されたことにより組織運営の合理化も図られたのではないかと感じる。比較的近距離なので、地理的障壁もそれほど感じていない。(青年団体)

○ 発言力の向上、発言機会の増加

- ・合併して業務区域と行政区域がほぼ同じになり、要望がしやすくなった。合併後、県、基礎自治体、JAが同じ事務所に集まり、農政課題に対する総合的な支援体制づくりが強化された。
- ・団体合併後、市政懇談会に団体として参加できるようになるなど規模拡大により発信力が増した。
- ・支所建物内に団体事務所が入れたことで、様々な情報をお互い共有できるようになり、ワンストップでのサービスも可能となった。

○ 課題の共有・他地域の良い取組を手本にできる

- ・合併前の市町村が、それぞれ同じような課題を抱えていたため、悩みや課題を話しやすく、交流も進んだような気がする。(農業団体・女性団体)
- ・地域の美化運動等、旧自治体婦人会が中心となって取り組んでいたものが、合併により、他の旧自治体地域にも広がる等、それぞれのいい部分を取り入れて新しいものができたり、メンバー同士のつながりが今まで以上に深くなったような気がする。

○ 大規模なイベントの開催

- ・行政と協力し、旧市町村時代はなかったイベントが実施できるようになった。(農業団体)
- ・PTAのチーム編成ができなかったところが、小中学校の統廃合により球技大会等に参加できるようになった。
- ・合併の結果、会員間の交流の場が広がり、各種イベント(産業まつり等)が合同で実施することができるようになる等、むしろ活動しやすくなったのではないかと感じる。(青年団体)

○ 自治体より先に団体が合併している場合、自治体への手続き先が一本化され事務が簡素化

- ・市町村合併より前により広域での団体合併をしており、合併前は、複数自治体に補助金申請をしていたが、合併してその申請先が1か所で済むようになった。(農業団体・林業団体)

(市町村合併に伴った団体合併をしていない場合、活動範囲が変わらず合併の効果が実感されづらい)

- ・漁協自体が合併していないので、特に効果を感じていない。
- ・市町村合併と同時期に組織が広域化しており、市の合併前後の変化が図りづらい(商工団体)

(2) 合併の課題

○ 区域が広くなり団体活動が困難になった

- ・職員を減らされたことと、地域が広がったことで、会員に対する指導が行き届かなくなった。(商工団体)
- ・活動のエリアが広がったことに伴って、参加することによる負担(距離、回数)が大きくなった。
- ・高齢化や周辺部の公共交通の廃止により会合等への参加が困難になった。

○ 会員数の減少や不参加地域の存在

- ・市町村合併に併せて婦人会活動を中止や休止した地域があり、会員数の減少が大きな課題となっている。(女性団体)
- ・市連になって、会議の場所も遠くなり参加しづらくなったことから全地区の婦人会の参加となっていない。もともと一緒に活動していた地区の婦人会でも市連に参加するところとしないところでバラバラになってしまっている。また市連としても本来のプラス効果を発揮しきれていない。中心部の婦人会が一つも市連に参加していないのも問題。(女性団体)

○ 自治体と管轄区域が異なることによる弊害(手続き面・自治体との連携面)

- ・行政区域と農協支所等の営業区域が一致しておらず、事業補助手続等対応に困ることがある。
- ・行政地区と農協地区の違いがあるのは不便である。同じ自治体の住民でありながら、場所によっては農協の違いで出荷できなかったりする。
- ・水産業は、もともと隣の旧自治体との繋がりが強かったが、別の地域と合併し、行政地区が変わったことで、これまで通りの取引が難しくなった。

2 地域への影響

(1) 合併の効果

○ 交通網等のインフラ整備が進展

- ・避難路・通学路等の旧自治体ではできなかった整備ができるようになった。(女性団体)
- ・道路整備や地域バスの整備等が進んだ。
- ・無料診察バスや、有料デマンドバスの運行により、高齢者の足の確保ができています。
- ・CATVの整備のより情報格差がなくなった。(林業団体・水産業団体)
- ・小中学校の統廃合が行われたが、送迎スクールバスが導入されたことにより、事故や不審者が出たという話を聞かなくなった。(PTA団体)

○ 観光資源、食べ物、工業品等PR材料の増加・地域の知名度、魅力向上

- ・観光資源を持つ地域と合併したことで、ブランド力が向上し、企業もメリットを感じている。商工団体としても、扱う対象品目が拡大したことで、販路拡大にもつながっている。一つの自治体となったことで、日本一の産業を持つまちとして箔が付き、その他、特産品やゆるキャラ、名物などとの相乗効果で交流人口の拡大が図られており、合併の効果と捉えている。
- ・自治体として大規模になり、イメージが良くなった。(田舎のイメージがなくなった)(商工団体)
- ・共通の名物などを使って一体的な地域おこしの取り組みができる。(青年団体)
- ・例えば歴史上の人物など、アピールできる材料が増えた。(その他団体)

○ 周辺部でのサービス向上・活性化

- ・中心部で活動していた保育サービスをするNPOが周辺部にも来てくれるようになった。(PTA団体)

(2) 合併の課題

○ 公共交通や医療体制の維持が困難

- ・医療や福祉が削られ、合併により周辺部からの人口流出は拍車がかかったと感じている。
- ・フェリーがどんどん減便されている。総合的な医療機関や介護施設もなく、不便な生活が続いている。(水産業団体)
- ・旧自治体の頃はあった定期バスがなくなり、デマンドバスとなったが、使いにくく、不便となった。
- ・周辺部において過疎化が深刻になっており、生活の足がないため、車がないと買い物にも行けない人が増えている。バスは日に1本だけの状態となっている。(女性団体)

○ 旧自治体単位の伝統や個性の喪失

- ・ 夏祭りが1ヶ所に集約される等、地域の伝統行事がなくなりつつある。□
- ・ 地域のイベントが縮小される等、市町村合併により、もともとその地域にあった個性が薄れる。
- ・ 合併前まであった祭り等の補助金がなくなり、地域の活気がなくなった。

○ 新自治体としてのまとまりの欠如

- ・ 祭りなどのイベントの一元化を進めているが、それぞれの歴史、伝統、地域の慣習が残っており、難しい問題となっている。
- ・ 地元の旧市町村を中心として考えている人がある。将来や子どもたちのことを考え、協調、協力するために意識改革してほしい。
- ・ 新自治体としての一体感がなく、未だに旧市町村時代の感覚が残っており、中心部・周辺部で足並みが揃わない場面が多い。

○ 周辺部の衰退激化

- ・ 合併により人、モノが中心部に集まり、中心部から離れている周辺部は何もしないと益々寂れていく。そのためにも危機感を持って声を上げ、積極的にアピールしないといけないと思っている。
- ・ 介護保険料は同じなのに、民間施設の充実度により周辺部では受けられないサービスがあり、地域格差がある。
- ・ 中心部への交通アクセスが良くなったことから、中心部やさらに遠くのショッピングモールへ買い物に行く人が増えた。周辺地区で増えているのはコンビニだけ
- ・ 合併により、旧市町村の役場が支所になり、職員が中心部に集まったことで、周辺部の消費者が減り、飲食店等の廃業や移転が進んだ。
- ・ 学校、病院等の利用の便を考え、中心部に転居する者が多く、周辺部が衰退している。

3 行政への影響

(1) 合併の効果

○ 行政の効率化

- ・ 行政がスリム化し、財政面でも回復が見られた。
- ・ 人件費や無駄遣いが減った分が、住民サービスに利用されていると思われる。

○ 職員の資質の向上

- ・ 水産課職員の資質が向上し、職員が汗をかいて積極的に取り組んでいる。

○ 広域で統一化された効果的な施策・旧自治体の良い施策の波及

- ・ 合併前は、地域によって施策のばらつきがあったが、行政が合併することで、現在は効果的にタイアップできている。
- ・ 農業振興に対する考え方が統一でき、事業がやりやすくなった。
- ・ 行政の規模が大きくなったことにより、施設(特に教育施設)が充実したように感じる。
- ・ 一部の旧市町村にしかなかった補助事業が他の旧市町村でもできるようになった。

○ 財政上諦めていた大規模な事業等の実行

- ・ 旧市町村では予算の制約でできなかった工事ができるようになった。

○ 補助金や行政サービスの拡充

- ・ 旧自治体ではもらえなかった補助金がもらえるようになった。
- ・ 学校行事・教育目的で使える施設や自然等の資源が増えた。(PTA団体)
- ・ 旧自治体ではなかった子育て支援等のサービスが受けられるようになった。(女性団体・青年団体)

○ 発言力の向上

- ・より大きな自治体として意見表明できるようになった。

(2) 合併の課題

○ 支所機能の低下等

- ・合併前は役場に直接言えていたことが、支所となることで、本庁に相談等をしなければならなくなった。
- ・支所に機能(権限)が少なく、本庁からの指示がないと動けず、また、周辺部に職員が住んでいないため、緊急時に迅速な対応ができない。
- ・以前はいろいろな物事の話が旧自治体内で終わっていたが、今は本庁まで行かないと話がつかない。レスポンスが悪すぎる。
- ・合併前に比べて漁港(市管理部分)の修繕等が迅速に対応してもらえなくなった。合併前は職員も親身になって相談に乗ってくれていたが、今は行政の立場、マニュアル通りの発言が多く、細かいところまで目が行き届かなくなっているのではないかと。支所の職員の資質も落ちているのではないかと思う。

○ 旧自治体の地域に合わせた施策が画一化された

- ・合併前から原材料等の現物を地域に支給して農道整備等を行う事業を実施しているが、中心部の旧自治体のやり方に合わせたため、周辺部では書類作成が煩雑となった。
- ・合併前は、役場で健康診断を受ける場合、事前申し込みは必要なかった。合併後は、法律なども改正され、受診項目等が増えたせいかもしれないが、事前申し込みが必要となった。最寄の支所以外でも、健康診断が受けられるようになったのは良いが、移動手段のない高齢者にとっては、デメリットのほうが大きいように思う。
- ・周辺部の旧自治体では、公民館に自治体職員がいて行政との連携を担っていたが、合併して中心部に合わせて公民館制が導入され、専門化が必要になるなど負担が増えた。

○ 主力産業・作物や地域性に違いがあり、良い支援に結びつかない

- ・旧町村で主力産業に違いがあり、農業が主の地域が中心となったことから、林業に対する補助事業が削減された。主力産業が同じ市町村と合併した方が良かったかもしれない。
- ・漁業中心の中心部の旧自治体は林業に対する理解がなく、漁業や農業に比べて補助や施策ができていない。森林は、林業だけでなく多面的な効果があるにもかかわらず職員及び議員に理解がない。

○ 補助金の減額等

- ・旧市町村の頃より補助金が少なくなり、活動を縮小せざるを得なくなった。

4 課題に対して市町に望むこと

○ 子育て支援・雇用創出等の若者が定住するための支援策の充実・人口対策

- ・合併前に廃止した保育所の復活や地域の高齢者に子育てを手伝ってもらおう等の策を打ってほしい。
- ・公務員から率先して正職員を増やすなど、若者が定住するための雇用を生み出してほしい。
- ・空き家の活用を検討してほしい。

○ 地域ごとの特性に合わせた支援策や行政サービスの実施

- ・合併して全体を統一する意味も理解できるが、特産品目への支援や除雪作業等、それぞれの地域に合った政策を実行してほしい。
- ・各支所に権限を持たせて、もっと地域ごとに力を入れてほしい。地域のイベントや活動にも参加してもらいたい。

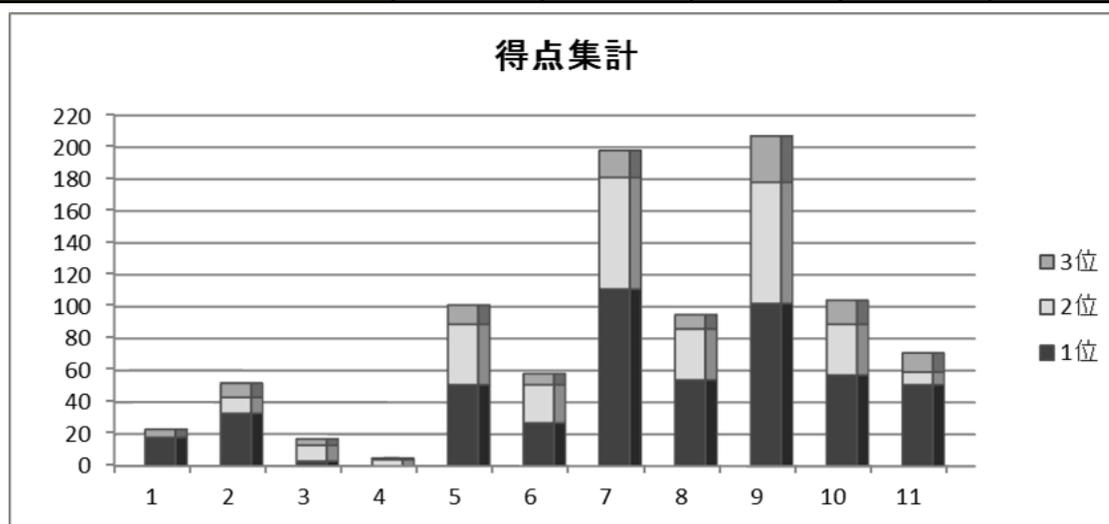
○ 交通網の整備、維持・交通料金の低減

- ・公共バスやデマンドタクシー等の運行を増やしてほしい。
- ・フェリーの運航を維持してもらいたい。
- ・地域内の移動や外部に出かけるのに必須となる交通網・手段の価格について低減化や住民割引を導入するといった対策を打ってほしい。

5 今後市町に望むこと

※グラフは1位が3点、2位が2点、3位が1点として集計したもの(団体種別グラフも同様)

全体(173団体)	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1 職員数の削減や施設の統廃合などによる一層の行政・財政の効率化	6	0	5	11	23	9
2 支所などの機能の拡充	11	5	9	25	52	8
3 上下水道料金等の公共料金や公共施設等の使用料などを統一するなど住民負担の適正化	1	5	4	10	17	11
4 合併前の旧市町村ごとに異なる住民サービス(基準)の調整	0	2	1	3	5	12
5 住民と行政が共に協力・連携したまちづくり	17	19	12	48	101	4
6 合併市町としての一体感を生み出すための取組み	9	12	7	28	58	7
7 地域の特色、資源を活かした産業の振興	37	35	17	89	198	2
8 合併市町が掲げている重点目標(産業振興・子育て支援など)への取組み	18	16	9	43	95	5
9 地域経済の活性化による働く場の確保、雇用の創出	34	38	29	101	207	1
10 中心部だけでなく、合併市町全体でバランス良く発展するための取組み	19	16	15	50	104	3
11 その他	17	4	12	33	71	6
12 特にない	3	2	6	11	19	10



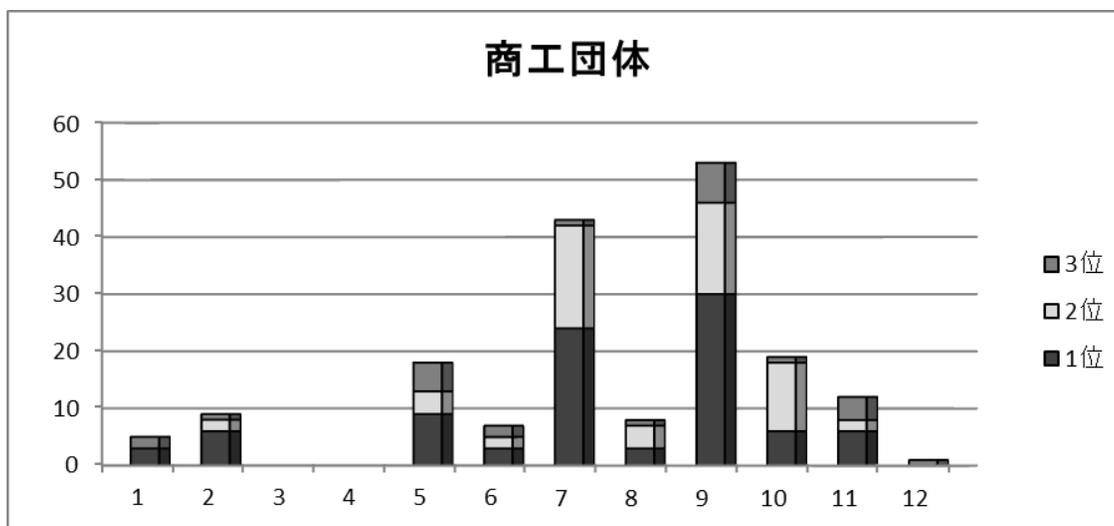
- 地域の活性化、産業振興を望む声が多いことについては団体種による差はなかった。また、合併による地域格差の広がりや地域の特徴が薄れていることに懸念があり、地域ごとの特色に合わせた行政を望む声が多い。合併以前より行政との距離が遠くなり、融通が利かなくなったという指摘もあり、住民との協働や、中心部に偏らない取り組みが求められている。
- 合併市町としての一体感を求める声は事業者生産者団体より、PTA、女性団体、青年団体から出てきており、産業振興とは別に、住民同士の交流や、新自治体として一緒になった各地域のことをよく知りたいという希望があるように考えられる。
- 合併市町の掲げる重点目標として、子育てに対する環境面・財政面の支援について多く言及され、特にPTAや女性団体からの声が多かった。全体としては少なく出てしまう親目線・家庭目線の意見をどう吸い上げるかが課題となる。
- 行革や基本的なインフラサービスについては概ね満足が得られているようである。

その他団体種別に特徴のある意見

【商工】	会員数により職員数が決められるため、会員数の減少で、職員も減らされ、広域化した団体の管轄範囲をカバーしきれない。
【農業】	自治体より先に合併していたケースが多く、合併後は申請等の相手自治体が一つになる等、手続きが簡略化された。
【水産業】	市町村合併に合わせて合併した団体が少なく、合併の影響を比較的感じていない。
【建設業】	事業も事業者も減少。入札時の他業者との競争激化。地域の業者を利用してほしい。
【PTA】	教育現場に活用できるイベント・施設・自然等が増え、教育上良い。学校の統廃合については通学面で不安がある。

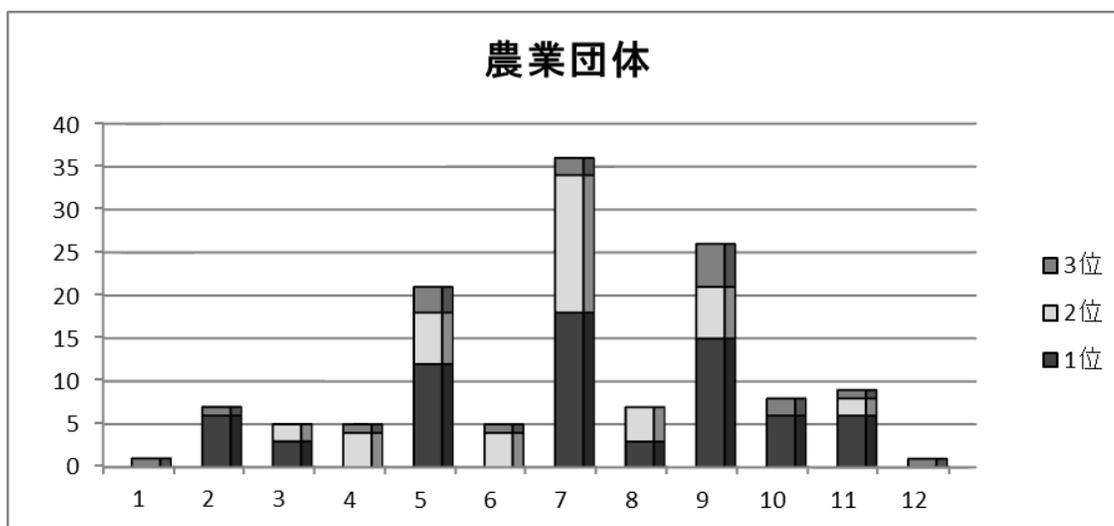
○ 商工団体(30団体)

	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1	1	0	2	3	5	9
2	2	1	1	4	9	6
3	0	0	0	0	0	11
4	0	0	0	0	0	11
5	3	2	5	10	18	4
6	1	1	2	4	7	8
7	8	9	1	18	43	2
8	1	2	1	4	8	7
9	10	8	7	25	53	1
10	2	6	1	9	19	3
11	2	1	4	7	12	5
12	0	0	1	1	1	10



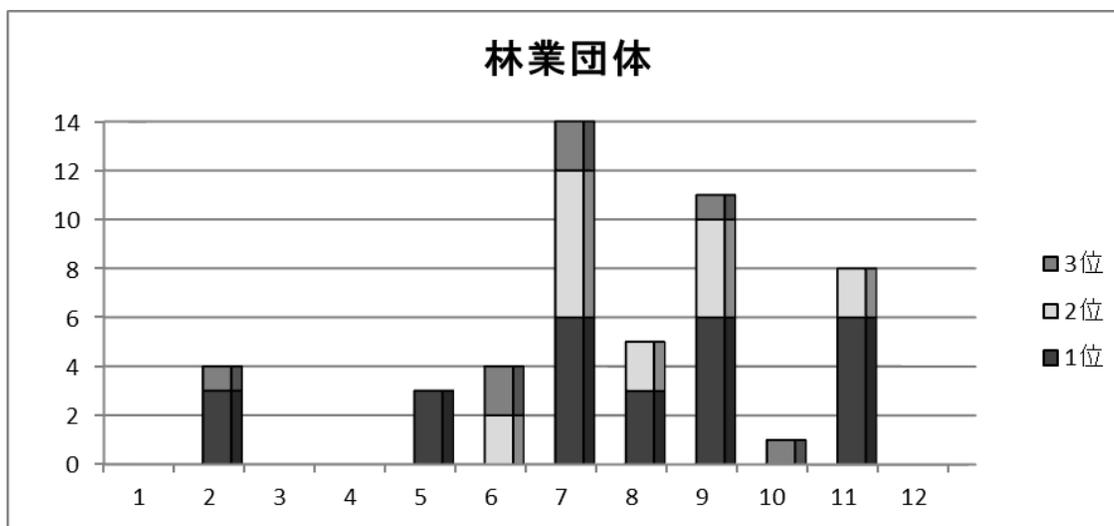
○ 農業団体(23団体)

	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1	0	0	1	1	1	11
2	2	0	1	3	7	6
3	1	1	0	2	5	8
4	0	2	1	3	5	8
5	4	3	3	10	21	3
6	0	2	1	3	5	8
7	6	8	2	16	36	1
8	1	2	0	3	7	6
9	5	3	5	13	26	2
10	2	0	2	4	8	5
11	2	1	1	4	9	4
12	0	0	1	1	1	11



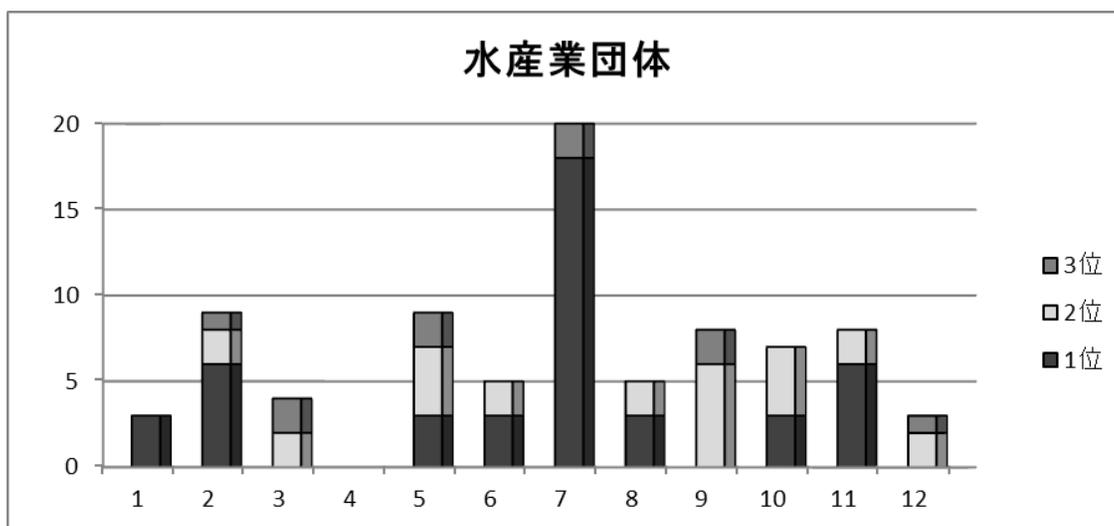
○ 林業団体(9団体)

	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1	0	0	0	0	0	9
2	1	0	1	2	4	5
3	0	0	0	0	0	9
4	0	0	0	0	0	9
5	1	0	0	1	3	7
6	0	1	2	3	4	5
7	2	3	2	7	14	1
8	1	1	0	2	5	4
9	2	2	1	5	11	2
10	0	0	1	1	1	8
11	2	1	0	3	8	3
12	0	0	0	0	0	9



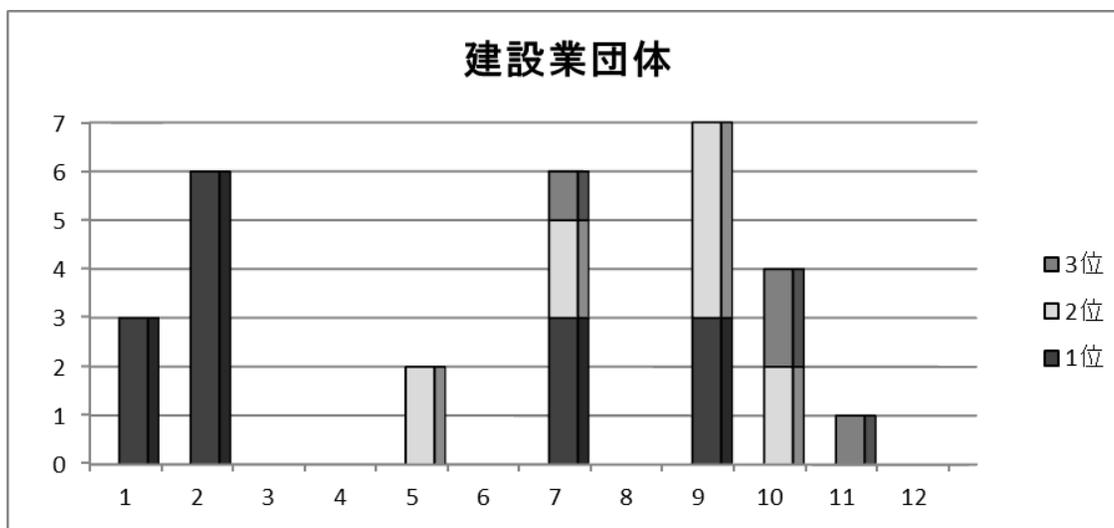
○ 水産業団体(15団体)

	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1	1	0	0	1	3	10
2	2	1	1	4	9	2
3	0	1	2	3	4	9
4	0	0	0	0	0	12
5	1	2	2	5	9	2
6	1	1	0	2	5	7
7	6	0	2	8	20	1
8	1	1	0	2	5	7
9	0	3	2	5	8	4
10	1	2	0	3	7	6
11	2	1	0	3	8	4
12	0	1	1	2	3	10



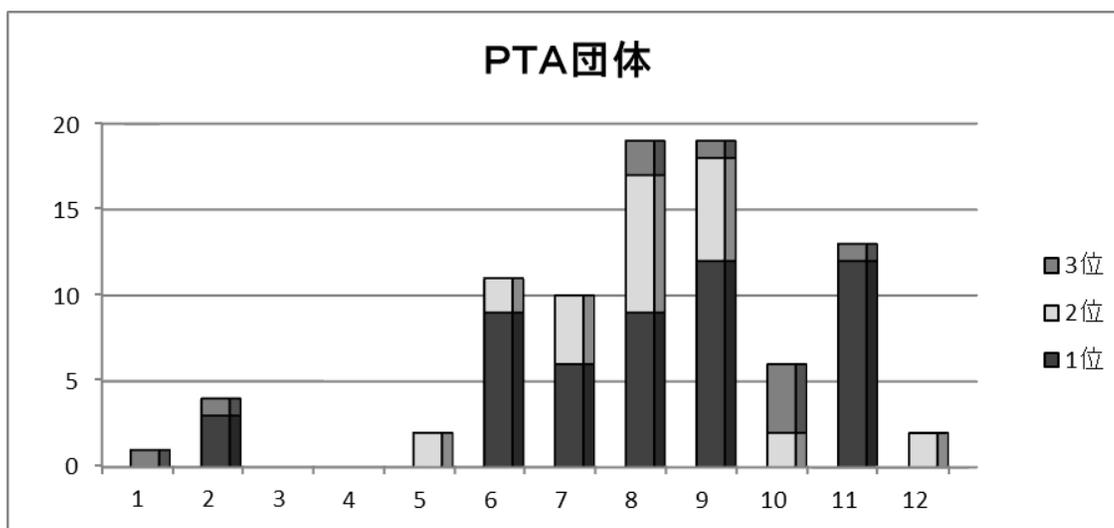
○ 建設業団体(5団体)

	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1	1	0	0	1	3	5
2	2	0	0	2	6	2
3	0	0	0	0	0	8
4	0	0	0	0	0	8
5	0	1	0	1	2	6
6	0	0	0	0	0	8
7	1	1	1	3	6	2
8	0	0	0	0	0	8
9	1	2	0	3	7	1
10	0	1	2	3	4	4
11	0	0	1	1	1	7
12	0	0	0	0	0	8



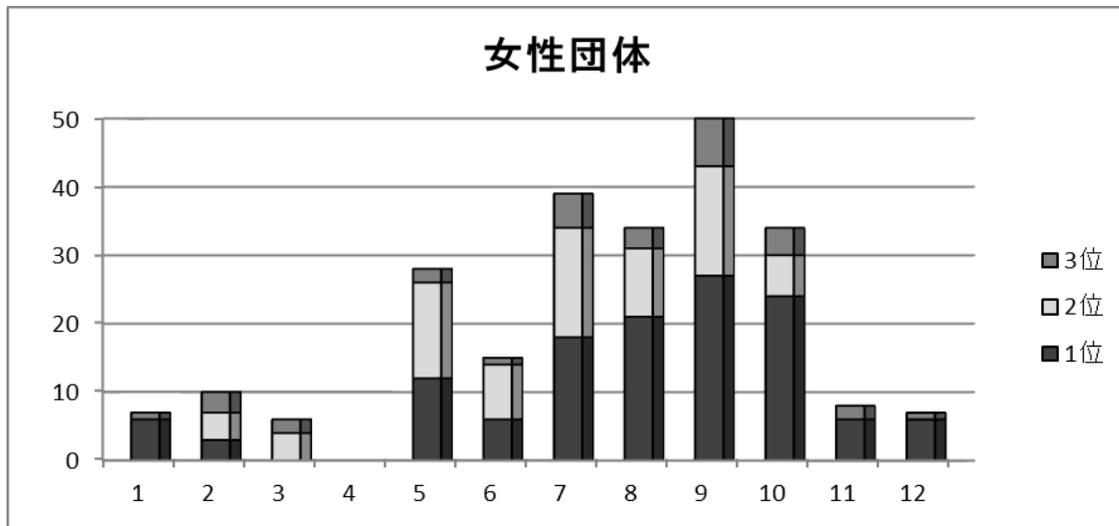
○ PTA団体(17団体)

	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1	0	0	1	1	1	10
2	1	0	1	2	4	7
3	0	0	0	0	0	11
4	0	0	0	0	0	11
5	0	1	0	1	2	8
6	3	1	0	4	11	4
7	2	2	0	4	10	5
8	3	4	2	9	19	1
9	4	3	1	8	19	1
10	0	1	4	5	6	6
11	4	0	1	5	13	3
12	0	1	0	1	2	8



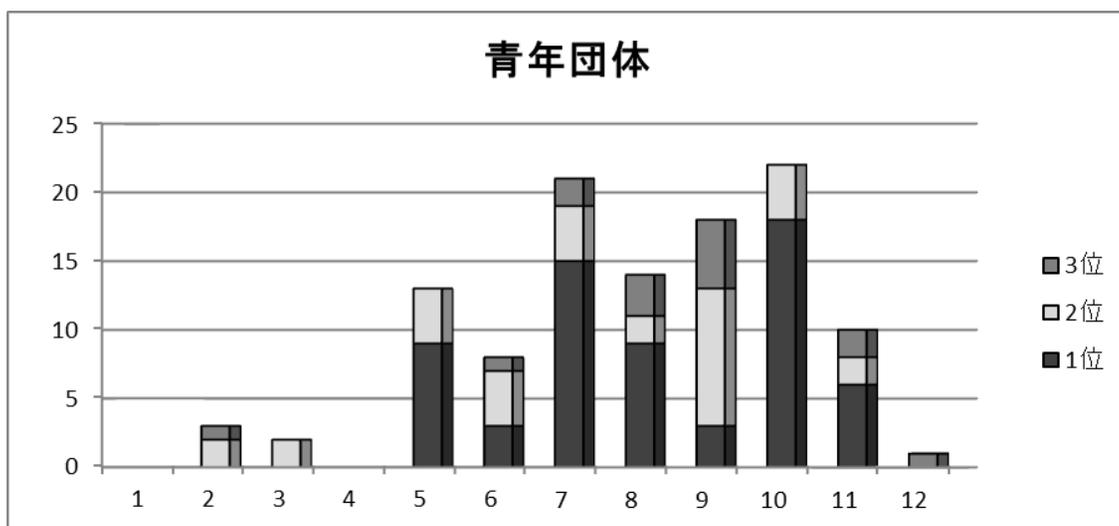
○ 女性団体(43団体)

	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1	2	0	1	3	7	9
2	1	2	3	6	10	7
3	0	2	2	4	6	11
4	0	0	0	0	0	12
5	4	7	2	13	28	5
6	2	4	1	7	15	6
7	6	8	5	19	39	2
8	7	5	3	15	34	3
9	9	8	7	24	50	1
10	8	3	4	15	34	3
11	2	0	2	4	8	8
12	2	0	1	3	7	9



○ 青年団体(21団体)

	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1	0	0	0	0	0	11
2	0	1	1	2	3	8
3	0	1	0	1	2	9
4	0	0	0	0	0	11
5	3	2	0	5	13	5
6	1	2	1	4	8	7
7	5	2	2	9	21	2
8	3	1	3	7	14	4
9	1	5	5	11	18	3
10	6	2	0	8	22	1
11	2	1	2	5	10	6
12	0	0	1	1	1	10



○ その他団体(10団体)
 (高齢者団体、社会福祉団体、
 まちづくり団体、
 コミュニティ団体、その他)

	1位	2位	3位	合計	得点	順位
1	1	0	0	1	3	6
2	0	0	0	0	0	10
3	0	0	0	0	0	10
4	0	0	0	0	0	10
5	1	1	0	2	5	3
6	1	0	0	1	3	6
7	1	2	2	5	9	2
8	1	0	0	1	3	6
9	2	4	1	7	15	1
10	0	1	1	2	3	6
11	1	0	1	2	4	4
12	1	0	1	2	4	4

