

結果の概要(市町村国保分)

全国市町村国保の状況

県内市町村国保の状況



1. 保険者の概要

1.1 専門職の配置状況(正規職員・非正規職員を含む)

	n	%	n	%
保健師	1029	58.6%	11	55.0%
管理栄養士	535	30.4%	4	20.0%
看護師	224	12.7%	1	5.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

国保担当部署の専門職配置状況

	n	%	n	%
保健師のみ配置	385	21.9%	7	35.0%
管理栄養士、栄養士のための配置	16	0.9%	1	5.0%
看護師のための配置	36	2.0%	0	0.0%
専門職の配置なし	671	38.2%	8	40.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

国保担当部署の専門職配置状況

1.2 職員が参加している研修会の実施主体

	n	%	n	%
国	90	5.1%	2	10.0%
都道府県及び保険者協議会	1233	70.2%	10	50.0%
保険者団体	676	38.5%	11	55.0%
職能団体	148	8.4%	2	10.0%
民間	106	6.0%	1	5.0%
自保険者	62	3.5%	2	10.0%
関係学会	40	2.3%	1	5.0%
その他	172	9.8%	3	15.0%
無回答	249	14.2%	3	15.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

平成20年度

2 特定健康診査実施計画、実績、評価

2.1 特定健康診査の目標値(平成24年度)

(1) 特定健康診査の実施率

	n	%	n	%
30%未満	0	0.0%	0	0.0%
30~40%未満	6	0.3%	0	0.0%
40~50%未満	7	0.4%	0	0.0%
50~60%未満	3	0.2%	0	0.0%
60~70%未満	1707	97.2%	20	100.0%
70~80%未満	20	1.1%	0	0.0%
80~90%未満	4	0.2%	0	0.0%
90%以上	1	0.1%	0	0.0%
無回答	9	0.5%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

(2) 特定保健指導の実施率

	n	%	n	%
10%未満	0	0.0%	0	0.0%
10～20%未満	2	0.1%	0	0.0%
20～30%未満	2	0.1%	0	0.0%
30～40%未満	6	0.3%	0	0.0%
40～50%未満	1644	93.6%	20	100.0%
50～60%未満	37	2.1%	0	0.0%
60～70%未満	28	1.6%	0	0.0%
70～80%未満	11	0.6%	0	0.0%
80%以上	6	0.3%	0	0.0%
無回答	21	1.2%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(3) メタボリックシンドローム該当者及び予備群の減少率

	n	%	n	%
5%未満	0	0.0%	0	0.0%
5～10%未満	4	0.2%	0	0.0%
10～15%未満	1669	95.0%	20	100.0%
15～20%未満	8	0.5%	0	0.0%
20～25%未満	5	0.3%	0	0.0%
25～30%未満	24	1.4%	0	0.0%
30～35%未満	0	0.0%	0	0.0%
35～40%未満	1	0.1%	0	0.0%
40～45%未満	1	0.1%	0	0.0%
45～50%未満	1	0.1%	0	0.0%
50%以上	2	0.1%	0	0.0%
無回答	43	2.4%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

2.2 特定健康診査・特定保健指導の実績

(1) 特定健康診査受診率

(平成20年度)

	n	%	n	%
10%未満	6	0.3%	0	0.0%
10～20%未満	167	9.5%	3	15.0%
20～30%未満	498	28.3%	7	35.0%
30～40%未満	539	30.7%	7	35.0%
40～50%未満	385	21.9%	3	15.0%
50～60%未満	113	6.4%	0	0.0%
60～70%未満	35	2.0%	0	0.0%
70～80%未満	6	0.3%	0	0.0%
80～90%未満	4	0.2%	0	0.0%
90%以上	3	0.2%	0	0.0%
無回答	1	0.1%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

(平成21年度)

	n	%	n	%
10%未満	1	0.1%	0	0.0%
10～20%未満	153	8.7%	4	20.0%
20～30%未満	466	26.5%	7	35.0%
30～40%未満	566	32.2%	6	30.0%
40～50%未満	381	21.7%	3	15.0%
50～60%未満	137	7.8%	0	0.0%
60～70%未満	38	2.2%	0	0.0%
70～80%未満	14	0.8%	0	0.0%
80～90%未満	0	0.0%	0	0.0%
90%以上	1	0.1%	0	0.0%
無回答	0	0.0%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 特定保健指導実施率

(平成20年度) (平成20年度は終了者数・率)

	動機付け支援		動機付け支援	
	n	%	n	%
10%未満	484	27.5%	0	0.0%
10～20%未満	348	19.8%	2	10.0%
20～30%未満	290	16.5%	3	15.0%
30～40%未満	198	11.3%	5	25.0%
40～50%未満	113	6.4%	3	15.0%
50～60%未満	105	6.0%	3	15.0%
60～70%未満	59	3.4%	1	5.0%
70～80%未満	61	3.5%	1	5.0%
80%以上	96	5.5%	2	10.0%
無回答	3	0.2%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(平成21年度) (平成21年度は平成20年度の実績報告に間に合わなかった終了者と平成21年度利用者の両者を含んだ者数・率)

	動機付け支援		動機付け支援	
	n	%	n	%
10%未満	192	10.9%	1	5.0%
10～20%未満	360	20.5%	2	10.0%
20～30%未満	292	16.6%	3	15.0%
30～40%未満	206	11.7%	2	10.0%
40～50%未満	170	9.7%	4	20.0%
50～60%未満	136	7.7%	1	5.0%
60～70%未満	113	6.4%	2	10.0%
70～80%未満	96	5.5%	3	15.0%
80%以上	186	10.6%	2	10.0%
無回答	6	0.3%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況
↓

県内市町国保の状況
↓

2.3 健診データ等の集計・分析

(1) データの集計・分析

集計・分析を行っているか

	n	%	n	%
H19以前から	631	35.9%	9	45.0%
H20以降から	491	27.9%	7	35.0%
今後行う予定	465	26.5%	4	20.0%
行う予定なし	141	8.0%	0	0.0%
無回答	29	1.7%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

行う予定なしの理由

	n	%	n	%
方法が分からない	27	19.1%		0.0%
データベース不備	23	16.3%		0.0%
人員不足	74	52.5%		0.0%
その他	8	5.7%		0.0%
無回答	9	6.4%		0.0%
全体	141	100.0%		0.0%

具体的方法(複数回答)

	n	%	n	%
経年変化	714	63.6%	10	50.0%
地域特性の分析	468	41.7%	8	40.0%
保健指導への活用	823	73.4%	9	45.0%
実施した保健指導の分析	348	31.0%	4	20.0%
健診データからの保健指導の効果分析	204	18.2%	6	30.0%
その他	19	1.7%	0	0.0%
無回答	30	2.7%	4	20.0%
全体	1122	100.0%	20	100.0%

(2) 健診データ等とレセプトデータとの突合分析

集計・分析を行っているか

	n	%	n	%
H19以前から	108	6.1%	1	5.0%
H20以降から	180	10.2%	1	5.0%
今後行う予定	918	52.2%	15	75.0%
行う予定なし	515	29.3%	3	15.0%
無回答	35	2.0%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

予定なしの理由

	n	%	n	%
方法が分からない	75	14.6%	0	0.0%
データベース不備	182	35.3%	3	100.0%
人員不足	213	41.4%	0	0.0%
その他	25	4.9%	0	0.0%
無回答	20	3.9%	0	0.0%
全体	515	100.0%	3	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

具体的方法(複数回答)

	n	%	n	%
個人の健診データと疾病の発生状況	185	64.2%	1	50.0%
集団の健診データと疾病の発生状況との突合	106	36.8%	2	100.0%
保健指導と健診データと疾病の発生状況との突合分析	78	27.1%	1	50.0%
健診データと疾患の発生状況と医療費の突合分析	108	37.5%	1	50.0%
その他	17	5.9%	0	0.0%
無回答	9	3.1%	0	0.0%
全体	288	100.0%	2	100.0%

3. 特定健診の状況

3.1 実施体制

(1) 直営・委託の状況

	n	%	n	%
直営のみ	69	3.9%	1	5.0%
直営と外部委託との組み合わせ	307	17.5%	2	10.0%
外部委託のみ	1381	78.6%	17	85.0%
無回答	0	0.0%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 外部委託先(複数回答)

	直営のみ以外		直営のみ以外	
	n	%	n	%
医師会・医療機関への委託	1327	78.7%	16	84.2%
健診業者への委託	1085	64.4%	18	94.7%
その他	41	2.4%	0	0.0%
無回答	4	0.2%	0	0.0%
全体	1686	100.0%	19	100.0%

(3) 個別・集団の実施状況

	n	%	n	%
個別健診	246	14.0%	0	0.0%
集団健診	448	25.5%	1	5.0%
個別健診と集団健診の組み合わせ	1063	60.5%	19	95.0%

全国市町村国保の状況	県内市町村国保の状況
↓	↓

(2) 他の検診との同時実施の状況

		n	%	n	%
がん検診	全てで実施	1005	57.2%	14	70.0%
	可能な機関で実施	483	27.5%	6	30.0%
	同時実施していない	267	15.2%	0	0.0%
	無回答	2	0.1%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
肝炎検診 ウイルス	全てで実施	1034	58.9%	13	65.0%
	可能な機関で実施	405	23.1%	6	30.0%
	同時実施していない	315	17.9%	1	5.0%
	無回答	3	0.2%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
生活機能 同時評価	全てで実施	1219	69.4%	16	80.0%
	可能な機関で実施	252	14.3%	2	10.0%
	同時実施していない	284	16.2%	2	10.0%
	無回答	2	0.1%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

(3) 市町村のがん検診との同時実施に向けた連携の状況

	n	%	n	%
情報提供	490	27.9%	3	15.0%
医療機関との契約	450	25.6%	5	25.0%
その他の体制づくり整備	350	19.9%	10	50.0%
特に連携なし	152	8.7%	3	15.0%
無回答	315	17.9%	1	5.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

複数回答

3.2 労働安全衛生法に基づく健康診査結果の受領状況

(1) 健診結果受領の有無

	n	%	n	%
受け取った	545	31.0%	4	20.0%
受け取っていない	1196	68.1%	16	80.0%
無回答	16	0.9%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 結果の形式(複数回答)

	n	%	n	%
XML	41	7.5%	0	0.0%
XML以外の加工可能電子媒体	55	10.1%	0	0.0%
XML以外の加工不可能電子媒体	4	0.7%	0	0.0%
紙媒体	467	85.7%	4	100.0%
その他	3	0.6%	0	0.0%
無回答	3	0.6%	0	0.0%
全体	545	100.0%	4	100.0%

全国市町村国保の状況

県内市町国保の状況



3.3 特定健診実施期間

	個別健診		個別健診	
	n	%	n	%
1年	190	14.5%	10	50.0%
6ヶ月以上	613	46.8%	7	35.0%
3ヶ月以上6ヶ月未満	387	29.6%	2	10.0%
3ヶ月未満	106	8.1%	0	0.0%
無回答	13	1.0%	1	5.0%
全体	1309	100.0%	20	100.0%

3.4 受診券、案内等の実施状況

(1) 個別送付の実施の有無

	n	%	n	%
あり	1696	96.5%	19	95.0%
なし	53	3.0%	1	5.0%
無回答	8	0.5%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(4) 個別通知(案内)の時期(複数回答)

	n	%	n	%
年度当初一斉通知	1173	69.2%	14	73.7%
誕生月等、受診該当月の前に段階的に通知	354	20.9%	5	26.3%
その他	345	20.3%	5	26.3%
無回答	5	0.3%	0	0.0%
全体	1696	100.0%	19	100.0%

3.5 健診結果の通知

(1) 健診結果の通知方法(複数回答)

個別健診の場合	個別健診		個別健診	
	n	%	n	%
対面にて説明(個別)	754	57.6%	4	21.1%
対面にて説明(集団)	64	4.9%	1	5.3%
郵送	591	45.1%	9	47.4%
その他	183	14.0%	6	31.6%
無回答	27	2.1%	1	5.3%
全体	1309	100.0%	19	100.0%

(2) 受診勧奨値を超えた者への受診勧奨実施の有無

	個別健診		個別健診	
	n	%	n	%
あり	809	61.8%	7	36.8%
なし	456	34.8%	11	57.9%
無回答	44	3.4%	1	5.3%
全体	1309	100.0%	19	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

(3) ありの場合、医療機関受診の確認の有無

個別健診の場合	個別健診		個別健診	
	n	%	n	%
あり	392	48.5%	3	42.9%
なし	410	50.7%	4	57.1%
無回答	7	0.9%	0	0.0%
全体	809	100.0%	7	100.0%

3.6 未受診者への受診勧奨の取組状況

(1) 受診勧奨の実施の有無

	n	%	n	%
あり	1311	74.6%	16	80.0%
なし	443	25.2%	4	20.0%
無回答	3	0.2%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 受診勧奨の方法(複数回答)

	n	%	n	%
文書送付	1003	76.5%	14	87.5%
電話案内	443	33.8%	5	31.3%
個別訪問	302	23.0%	3	18.8%
その他	217	16.6%	4	25.0%
無回答	2	0.2%	0	0.0%
全体	1311	100.0%	16	100.0%

(3) 未受診の理由把握の実施の有無

	n	%	n	%
あり	715	40.7%	4	20.0%
なし	1014	57.7%	16	80.0%
無回答	28	1.6%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

3.7 受診率向上のために工夫している点

(1) 受診率向上のために工夫している点(複数回答)

	n	%	n	%
受診券の送付	1293	73.6%	14	70.0%
年度途中の未受診者の受診勧奨	927	52.8%	13	65.0%
商工会・農協・漁協等との連携	379	21.6%	6	30.0%
医師会との連携	591	33.6%	6	30.0%
地域人材の活用	581	33.1%	10	50.0%
保健指導終了者の協力	64	3.6%	3	15.0%
職域(事業所)との連携	106	6.0%	0	0.0%
民間企業との連携	16	0.9%	1	5.0%
その他、関係団体を通じての呼びかけ	263	15.0%	6	30.0%
電話連絡	358	20.4%	3	15.0%
個別訪問	294	16.7%	3	15.0%
広報キャンペーン	842	47.9%	10	50.0%
ポピュレーションアプローチとの連携	354	20.1%	7	35.0%
自己負担の無料化	427	24.3%	7	35.0%
その他	281	16.0%	4	20.0%
特になし	22	1.3%	0	0.0%
無回答	3	0.2%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況

県内市町国保の状況



(2) 受診率向上のために有効だと思った方法(主なも3つまでの回答)

	n	%	n	%
受診券の送付	638	36.3%	7	35.0%
年度途中の未受診者の受診勧奨	558	31.8%	7	35.0%
商工会・農協・漁協等との連携	88	5.0%	0	0.0%
医師会との連携	209	11.9%	0	0.0%
地域人材の活用	227	12.9%	4	20.0%
保健指導終了者の協力	18	1.0%	0	0.0%
職域(事業所)との連携	15	0.9%	0	0.0%
民間企業との連携	1	0.1%	0	0.0%
その他、関係団体を通じての呼びかけ	61	3.5%	2	10.0%
電話連絡	194	11.0%	3	15.0%
個別訪問	154	8.8%	1	5.0%
広報キャンペーン	219	12.5%	2	10.0%
ポピュレーションアプローチとの連携	85	4.8%	1	5.0%
自己負担の無料化	190	10.8%	1	5.0%
その他	197	11.2%	4	20.0%
特になし	0	0.0%	0	0.0%
無回答	307	17.5%	2	10.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

3.8 特定健診の自己負担額の状況

(1) 自己負担の有無

	n	%	n	%
自己負担あり	1285	73.1%	13	65.0%
自己負担なし	469	26.7%	7	35.0%
無回答	3	0.2%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 自己負担の設定方法(複数回答)

	n	%	n	%
定額	838	65.2%	11	84.6%
定額だが、年齢に応じて異なる	322	25.1%	0	0.0%
定率	16	1.2%	0	0.0%
定率だが、年齢に応じて異なる	9	0.7%	0	0.0%
その他の条件	173	13.5%	2	15.4%
無回答	3	0.2%		0.0%
全体	1285	100.0%	13	100.0%

(3) 自己負担額

全国平均金額(円) 1,183円
 (自己負担額ありと回答し自己負担額に記載のある1,271保険者で集計)
 愛媛県平均金額(円) 1,338円
 (自己負担額ありと回答し自己負担額に記載のある13保険者で集計)

	n	%	n	%
0円(自己負担なしと回答した保険者)	469	26.7%	7	35.0%
500円未満	6	0.3%	0	0.0%
500～1,000円未満	239	13.6%	1	5.0%
1,000～1,500円未満	671	38.2%	6	30.0%
1,500～2,000円未満	201	11.4%	3	15.0%
2,000円以上	149	8.5%	3	15.0%
無回答	22	1.3%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

個別健診の自己負担額

全国市町村国保の状況

県内市町国保の状況



3.9 特定保健指導対象者選定のための階層化の状況

(1) 対象者の重点化(絞り込み)の有無の状況

		n	%	n	%
動機付け支援	該当者は一律に対象者とする	1368	77.9%	12	60.0%
	一部絞り込みを行っている	380	21.6%	8	40.0%
	無回答	9	0.5%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	該当者は一律に対象者とする	1434	81.6%	14	70.0%
	一部絞り込みを行っている	314	17.9%	6	30.0%
	無回答	9	0.5%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 重点化の方法(複数回答)

		n	%	n	%
動機付け支援	地域による優先順位付け	4	1.1%	0	0.0%
	年齢による優先順位付け	72	18.9%	5	62.5%
	性別による優先順位付け	3	0.8%	0	0.0%
	検査値・対象リスクによる優先順位付け	103	27.1%	3	37.5%
	受診・利用状況による優先順位付け	38	10.0%	1	12.5%
	その他	12	3.2%	1	12.5%
	無回答	223	58.7%	0	0.0%
	全体	380	100.0%	8	100.0%
積極的支援	地域による優先順位付け	7	2.2%	0	0.0%
	年齢による優先順位付け	116	36.9%	3	50.0%
	性別による優先順位付け	6	1.9%	0	0.0%
	検査値・対象リスクによる優先順位付け	205	65.3%	3	50.0%
	受診・利用状況による優先順位付け	95	30.3%	1	16.7%
	その他	40	12.7%	1	16.7%
	無回答	1	0.3%	0	0.0%
	全体	314	100.0%	6	100.0%

3.10 受診勧奨値を超えた者・服薬中者への対応

(1) 受診勧奨値を超えた保健指導対象者に対する保健指導の実施の有無

	n	%	n	%
保健指導を実施	1364	77.6%	16	80.0%
保健指導を実施していない	381	21.7%	4	20.0%
無回答	12	0.7%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 肥満を伴わない(服薬中の者を除く)受診勧奨値を超えている人への対応

	n	%	n	%
保健指導を実施	997	56.7%	16	80.0%
保健指導を実施していない	739	42.1%	4	20.0%
無回答	21	1.2%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(3) 健診受診時に服薬治療中である者への保健指導実施状況

	n	%	n	%
保健指導を実施	721	41.0%	12	60.0%
保健指導を実施していない	1014	57.7%	8	40.0%
無回答	22	1.3%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

(4) (1)(2)(3)で保健指導を実施している場合の体制(複数回答)

	n	%	n	%
国保の事業として保健指導を実施している	388	27.0%	7	35.0%
市町村衛生部門の事業として保健指導を実施している	611	42.5%	12	60.0%
国保部門と衛生部門と共同で実施している	371	25.8%	1	5.0%
その他	17	1.2%	0	0.0%
無回答	108	7.5%	0	0.0%
全体	1439	100.0%	20	100.0%

3.11 2年間を経過しての評価・意見

(1) 特定健診の円滑な実施のために改善が必要と考えられる項目

(主なもの3つまでの複数回答)

	n	%	n	%
制度周知方法	786	44.7%	10	50.0%
実施場所	129	7.3%	2	10.0%
実施期間	209	11.9%	3	15.0%
委託先	180	10.2%	1	5.0%
他の健診との同時実施の体制づくり	286	16.3%	2	10.0%
受診券の個別通知	64	3.6%	0	0.0%
健診結果の管理	157	8.9%	1	5.0%
対象者の設定(重点化)	133	7.6%	1	5.0%
費用決済	86	4.9%	0	0.0%
未受診者への勧奨	944	53.7%	14	70.0%
資格異動者の把握	142	8.1%	1	5.0%
その他	329	18.7%	5	25.0%
特になし	78	4.4%	1	5.0%
無回答	49	2.8%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 平成21年度から平成22年度特定健診に向けて改善した点とその具体的内容

(主なもの3つまでの複数回答)

	n	%	n	%
制度周知方法	451	25.7%	5	25.0%
個別案内の方法	340	19.4%	4	20.0%
実施場所	153	8.7%	5	25.0%
実施期間	341	19.4%	4	20.0%
委託先	130	7.4%	0	0.0%
資格異動者の把握	37	2.1%	0	0.0%
その他	628	35.7%	13	65.0%
特になし	390	22.2%	2	10.0%
無回答	70	4.0%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

4. 特定保健指導の実施の状況

4.1 実施の有無

(1) 実施の有無

		n	%	n	%
動機づけ支援	実績報告で利用者の計上	1710	97.3%	20	100.0%
	利用者はいたが、実績報告では計上せず	28	1.6%	0	0.0%
	利用機会は作ったが利用者なし	11	0.6%	0	0.0%
	未実施	7	0.4%	0	0.0%
	無回答	1	0.1%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	実績報告で利用者の計上	1671	95.1%	20	100.0%
	利用者はいたが、実績報告では計上せず	42	2.4%	0	0.0%
	利用機会は作ったが利用者なし	28	1.6%	0	0.0%
	未実施	9	0.5%	0	0.0%
	無回答	7	0.4%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 未実施の理由(複数回答)

		n	%	n	%
動機づけ支援	契約締結の遅れ	1	14.3%		0.0%
	健診結果データ処理の遅れ	0	0.0%		0.0%
	保険者の人材不足	3	42.9%		0.0%
	予算不足	0	0.0%		0.0%
	その他	3	42.9%		0.0%
	無回答	0	0.0%		0.0%
全体	7	100.0%		0.0%	
積極的支援	契約締結の遅れ	0	0.0%		0.0%
	健診結果データ処理の遅れ	1	11.1%		0.0%
	保険者の人材不足	6	66.7%		0.0%
	予算不足	0	0.0%		0.0%
	その他	3	33.3%		0.0%
	無回答	0	0.0%		0.0%
全体	9	100.0%		0.0%	

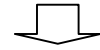
4.2 実施体制

(1) 直営・外部委託(複数回答)

		n	%	n	%
動機づけ支援	直営のみ	1102	62.7%	16	80.0%
	直営と外部委託との組み合わせ	423	24.1%	3	15.0%
	外部委託のみ	230	13.1%	1	5.0%
	無回答	2	0.1%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	直営のみ	1107	63.0%	17	85.0%
	直営と外部委託との組み合わせ	366	20.8%	3	15.0%
	外部委託のみ	276	15.7%	0	0.0%
	無回答	8	0.5%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況

県内市町国保の状況



(2) 直営の場合の実施者

		n	%	n	%
動機づけ支援	国保部門	144	9.4%	2	10.5%
	衛生部門への執行委任	1032	67.7%	14	73.7%
	国保部門と衛生部門の共同実施	289	19.0%	2	10.5%
	無回答	60	3.9%	1	5.3%
	全体	1525	100.0%	19	100.0%
積極的支援	国保部門	132	9.0%	3	15.0%
	衛生部門への執行委任	940	63.8%	14	70.0%
	国保部門と衛生部門の共同実施	270	18.3%	2	10.0%
	無回答	131	8.9%	1	5.0%
	全体	1473	100.0%	20	100.0%

(3) 外部委託先の範囲(複数回答)

		n	%	n	%
動機づけ支援	自市町村内	239	36.6%	2	50.0%
	群市区内	103	15.8%	0	0.0%
	都道府県内	269	41.2%	2	50.0%
	都道府県外	45	6.9%	0	0.0%
	その他	19	2.9%	0	0.0%
	無回答	32	4.9%	0	0.0%
	全体	653	100.0%	4	100.0%
積極的支援	自市町村内	231	36.0%	1	33.3%
	群市区内	88	13.7%	0	0.0%
	都道府県内	260	40.5%	2	66.7%
	都道府県外	63	9.8%	0	0.0%
	その他	17	2.6%	0	0.0%
	無回答	30	4.7%	0	0.0%
	全体	642	100.0%	3	100.0%

(4) 個別契約の実施機関数

		n	%	n	%
動機付け支援	1	246	37.7%	3	75.0%
	2	61	9.3%	1	25.0%
	3~4	57	8.7%	0	0.0%
	5~6	22	3.4%	0	0.0%
	7~8	14	2.1%	0	0.0%
	9~10	12	1.8%	0	0.0%
	11以上	102	15.6%	0	0.0%
	無回答	139	21.3%	0	0.0%
	全体	653	100.0%	4	100.0%
積極的支援	1	275	42.8%	2	66.7%
	2	66	10.3%	1	33.3%
	3~4	53	8.3%	0	0.0%
	5~6	21	3.3%	0	0.0%
	7~8	15	2.3%	0	0.0%
	9~10	14	2.2%	0	0.0%
	11以上	54	8.4%	0	0.0%
	無回答	144	22.4%	0	0.0%
	全体	642	100.0%	3	100.0%

全国市町村国保の状況

県内市町村国保の状況



4.3 実施期間

		n	%	n	%
動機づけ支援	1年間を通じて実施	779	44.3%	16	80.0%
	一定期間のみ実施(実施期間6ヶ月以上)	787	44.8%	3	15.0%
	一定期間のみ実施(実施期間は3ヶ月以上6ヶ月未満)	154	8.8%	1	5.0%
	一定期間のみ実施(実施期間は3ヶ月未満)	34	1.9%	0	0.0%
	無回答	3	0.2%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	1年間を通じて実施	652	37.1%	16	80.0%
	一定期間のみ実施(実施期間6ヶ月以上)	678	38.6%	3	15.0%
	一定期間のみ実施(実施期間は3ヶ月以上6ヶ月未満)	129	7.3%	1	5.0%
	一定期間のみ実施(実施期間は3ヶ月未満)	18	1.0%	0	0.0%
	無回答	280	15.9%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

4.4 自己負担額の状況

(1) 自己負担の有無

		n	%	n	%
動機づけ支援	あり	57	3.2%	1	5.0%
	なし	1694	96.4%	19	95.0%
	無回答	6	0.3%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	あり	103	5.9%	0	0.0%
	なし	1642	93.5%	20	100.0%
	無回答	12	0.7%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 自己負担額の設定方法(複数回答)

		n	%	n	%
動機づけ支援	定額	43	75.4%	1	100.0%
	定額だが、年齢に応じて異なる	3	5.3%	0	0.0%
	定率	1	1.8%	0	0.0%
	定率だが、年齢に応じて異なる	0	0.0%	0	0.0%
	その他の条件	11	19.3%	0	0.0%
	無回答	2	3.5%	0	0.0%
	全体	57	100.0%	1	100.0%
	積極的支援	定額	83	80.6%	
定額だが、年齢に応じて異なる		4	3.9%		0.0%
定率		6	5.8%		0.0%
定率だが、年齢に応じて異なる		0	0.0%		0.0%
その他の条件		16	15.5%		0.0%
無回答		1	1.0%		0.0%
全体		103	100.0%		0.0%

全国市町村国保の状況

県内市町国保の状況



(3) 自己負担額

動機付け支援

全 国: 平均1,455円(自己負担有りとした保険者のうち自己負担額の記載のある51保険者で集計)

愛媛県: 平均1,000円(自己負担有りとした保険者のうち自己負担額の記載のある1保険者で集計)

積極的支援 平均2,495円(自己負担有りとした保険者のうち自己負担額の記載のある93保険者で集計)

全 国: 平均2,495円(自己負担有りとした保険者のうち自己負担額の記載のある93保険者で集計)

愛媛県: 平均0円(自己負担有りとした保険者なし)

		n	%	n	%
動機付け支援	0円(自己負担なしと回答した保険者)	1694	96.4%	19	95.0%
	500円未満	3	0.2%	0	0.0%
	500～1,000円未満	25	1.4%	0	0.0%
	1,000～1,500円未満	13	0.7%	1	5.0%
	1,500～2,000円未満	2	0.1%	0	0.0%
	2,000円以上	8	0.5%	0	0.0%
	無回答	12	0.7%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	0円(自己負担なしと回答した保険者)	1642	93.5%	20	100.0%
	1,000円未満	16	0.9%	0	0.0%
	1,000～2,000円未満	29	1.7%	0	0.0%
	2,000～3,000円未満	25	1.4%	0	0.0%
	3,000～4,000円未満	9	0.5%	0	0.0%
	4,000～5,000円未満	3	0.2%	0	0.0%
	5,000～6,000円未満	3	0.2%	0	0.0%
	6,000～7,000円未満	2	0.1%	0	0.0%
	7,000～8,000円未満	0	0.0%	0	0.0%
	8,000～9,000円未満	0	0.0%	0	0.0%
	9,000～10,000円未満	0	0.0%	0	0.0%
	10,000円以上	6	0.3%	0	0.0%
	無回答	22	1.3%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

4.5 個別通知の実施状況

(1) 利用者への通知方法(複数回答)

		n	%	n	%
動機づけ支援	健診結果返却時に口頭で案内	651	37.1%	8	40.0%
	利用券発行での案内	401	22.8%	4	20.0%
	利用券以外での文書送付での案内	1058	60.2%	13	65.0%
	電話での案内	684	38.9%	13	65.0%
	個別訪問による案内	366	20.8%	5	25.0%
	その他	60	3.4%	0	0.0%
	無回答	3	0.2%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	健診結果返却時に口頭で案内	487	27.7%	7	35.0%
	利用券発行での案内	399	22.7%	4	20.0%
	利用券以外での文書送付での案内	742	42.2%	13	65.0%
	電話での案内	469	26.7%	13	65.0%
	個別訪問による案内	233	13.3%	5	25.0%
	その他	36	2.0%	0	0.0%
	無回答	372	21.2%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況

県内市町国保の状況



4.6 特定健診受診から保健指導(初回面接)までの平均的な期間

(1) 保健指導(初回面接)の実施時期(複数回答)

		n	%	n	%
動機づけ支援	健診日と同日	26	1.5%	0	0.0%
	特定健診の結果返却日と同日	574	32.7%	10	50.0%
	保健指導の案内後	1118	63.6%	10	50.0%
	把握していない	23	1.3%	0	0.0%
	無回答	223	12.7%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	健診日と同日	25	1.4%	0	0.0%
	特定健診の結果返却日と同日	508	28.9%	9	45.0%
	保健指導の案内後	1185	67.4%	11	55.0%
	把握していない	19	1.1%	0	0.0%
	無回答	185	10.5%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 特定健診受診から保健指導(初回面接)までの平均的な期間

		n	%	n	%
動機づけ支援	健診日と同日	26	1.5%	11	55.0%
	健診受診から1ヶ月未満	1	0.1%	8	40.0%
	健診受診から2ヶ月未満	504	28.7%	1	5.0%
	健診受診から3ヶ月未満	594	33.8%	0	0.0%
	健診受診から4ヶ月未満	370	21.1%	0	0.0%
	健診受診から4ヶ月以降	211	12.0%	0	0.0%
	把握していない	23	1.3%	0	0.0%
	無回答	28	1.6%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	健診日と同日	25	1.4%	11	55.0%
	健診受診から1ヶ月未満	0	0.0%	8	40.0%
	健診受診から2ヶ月未満	473	26.9%	1	5.0%
	健診受診から3ヶ月未満	592	33.7%	0	0.0%
	健診受診から4ヶ月未満	394	22.4%	0	0.0%
	健診受診から4ヶ月以降	223	12.7%	0	0.0%
	把握していない	19	1.1%	0	0.0%
	無回答	31	1.8%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

4.7 初回面接、6ヶ月後評価以外の支援の方法(動機づけ支援)

(1) 初回面接と6ヶ月後評価以外の支援の実施の有無

	n	%	n	%
あり	1186	67.5%	15	75.0%
なし	563	32.0%	5	25.0%
無回答	8	0.5%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 初回面接、6ヶ月後評価以外の支援の内容(複数回答)

	n	%	n	%
面接	663	55.9%	9	60.0%
電話	782	65.9%	10	66.7%
メール	198	16.7%	3	20.0%
その他	553	46.6%	4	26.7%
無回答	3	0.3%	1	6.7%
全体	1186	100.0%	15	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

(3) 初回面接 6ヶ月後評価以外の支援の回数

	n	%	n	%
1回	474	40.0%	9	60.0%
2回	299	25.2%	2	13.3%
3回	134	11.3%	2	13.3%
4回	74	6.2%	0	0.0%
5回以上	142	12.0%	2	13.3%
無回答	63	5.3%	0	0.0%
全体	1186	100.0%	15	100.0%

4.8 6ヶ月後評価の方法

(1) 面接の実施の有無

		n	%	n	%
動機付け支援	全員に面接を実施	464	26.4%	4	20.0%
	可能な人にも面接を実施	1099	62.5%	15	75.0%
	全員に面接を実施していない	185	10.5%	1	5.0%
	無回答	9	0.5%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	全員に面接を実施	705	40.1%	9	45.0%
	可能な人にも面接を実施	934	53.2%	11	55.0%
	全員に面接を実施していない	92	5.2%	0	0.0%
	無回答	26	1.5%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 腹囲・体重以外の6ヶ月後評価の項目(複数回答)

		n	%	n	%
動機づけ支援	血圧の測定	1100	70.4%	17	85.0%
	血液検査	192	12.3%	1	5.0%
	行動変容ステージ	824	52.7%	15	75.0%
	本人による改善状況に対する主観的評価	1333	85.3%	17	85.0%
	その他	200	12.8%	3	15.0%
	なし	38	2.4%	0	0.0%
	無回答	265	17.0%	0	0.0%
	全体	1563	100.0%	20	100.0%
積極的支援	血圧の測定	913	55.7%	18	90.0%
	血液検査	225	13.7%	1	5.0%
	行動変容ステージ	670	40.9%	15	75.0%
	本人による改善状況に対する主観的評価	1030	62.8%	17	85.0%
	その他	168	10.3%	3	15.0%
	なし	27	1.6%	0	0.0%
	無回答	436	26.6%	0	0.0%
	全体	1639	100.0%	20	100.0%

4.9 未利用者への利用勧奨の状況

(1) 利用勧奨の実施の有無

		n	%	n	%
動機付け支援	あり	1109	63.1%	13	65.0%
	なし	641	36.5%	7	35.0%
	無回答	7	0.4%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	あり	1166	66.4%	13	65.0%
	なし	578	32.9%	7	35.0%
	無回答	13	0.7%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

(2) 利用勧奨の方法(複数回答)

		n	%	n	%
動機付け支援	文書送付	549	49.5%	5	38.5%
	電話での案内	889	80.2%	13	100.0%
	個別訪問による案内	317	28.6%	5	38.5%
	その他	21	1.9%	0	0.0%
	無回答	7	0.6%	0	0.0%
	全体	1109	100.0%	13	100.0%
積極的支援	文書送付	572	49.1%	5	38.5%
	電話での案内	949	81.4%	13	100.0%
	個別訪問による案内	373	32.0%	5	38.5%
	その他	33	2.8%	1	7.7%
	無回答	10	0.9%	0	0.0%
	全体	1166	100.0%	13	100.0%

(3) 未利用の理由把握の実施の有無

		n	%	n	%
動機付け支援	あり	672	38.2%	8	40.0%
	なし	831	47.3%	9	45.0%
	無回答	254	14.5%	3	15.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	あり	707	40.2%	8	40.0%
	なし	782	44.5%	9	45.0%
	無回答	268	15.3%	3	15.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況

県内市町国保の状況



4.10 利用率向上のための工夫

(1) 利用率向上のために工夫している点(複数回答)

		n	%	n	%
動機づけ支援	利用券の送付	393	22.4%	3	15.0%
	商工会・農協・漁協等との連携	43	2.4%	0	0.0%
	医師会との連携	184	10.5%	1	5.0%
	地域人材の活用	113	6.4%	1	5.0%
	保健指導終了者の協力	81	4.6%	1	5.0%
	その他関係団体を通じての呼びかけ	41	2.3%	0	0.0%
	電話案内	994	56.6%	18	90.0%
	個別訪問	541	30.8%	7	35.0%
	広報キャンペーン等の実施	223	12.7%	2	10.0%
	欠席者等への電話や訪問でのフォローの実施	768	43.7%	11	55.0%
	参加者同士の仲間づくりの支援	280	15.9%	3	15.0%
	夫婦・家族での参加可能	458	26.1%	7	35.0%
	ポピュレーションアプローチとの連携	382	21.7%	9	45.0%
	その他	290	16.5%	1	5.0%
	特になし	103	5.9%	0	0.0%
	無回答	40	2.3%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%	
積極的支援	利用券の送付	390	22.2%	3	15.0%
	商工会・農協・漁協等との連携	41	2.3%	0	0.0%
	医師会との連携	174	9.9%	1	5.0%
	地域人材の活用	105	6.0%	1	5.0%
	保健指導終了者の協力	76	4.3%	1	5.0%
	その他関係団体を通じての呼びかけ	33	1.9%	0	0.0%
	電話案内	997	56.7%	17	85.0%
	個別訪問	552	31.4%	7	35.0%
	広報キャンペーン等の実施	219	12.5%	3	15.0%
	欠席者等への電話や訪問でのフォローの実施	799	45.5%	11	55.0%
	参加者同士の仲間づくりの支援	281	16.0%	3	15.0%
	夫婦・家族での参加可能	430	24.5%	6	30.0%
	ポピュレーションアプローチとの連携	360	20.5%	9	45.0%
	その他	288	16.4%	1	5.0%
	特になし	134	7.6%	0	0.0%
	無回答	21	1.2%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%	

全国市町村国保の状況

県内市町村国保の状況



(2) 利用率向上のために有効だと思った方法(主なもの3つまでの複数回答)

		n	%	n	%
動機づけ支援	利用券の送付	143	8.1%	0	0.0%
	商工会・農協・漁協等との連携	11	0.6%	0	0.0%
	医師会との連携	66	3.8%	0	0.0%
	地域人材の活用	25	1.4%	0	0.0%
	保健指導終了者の協力	27	1.5%	0	0.0%
	その他関係団体を通じての呼びかけ	4	0.2%	0	0.0%
	電話案内	563	32.0%	13	65.0%
	個別訪問	295	16.8%	3	15.0%
	広報キャンペーン等の実施	32	1.8%	1	5.0%
	欠席者等への電話や訪問でのフォローの実施	335	19.1%	4	20.0%
	参加者同士の仲間づくりの支援	130	7.4%	1	5.0%
	夫婦・家族での参加可能	121	6.9%	2	10.0%
	ポピュレーションアプローチとの連携	112	6.4%	5	25.0%
	その他	259	14.7%	0	0.0%
	特になし	0	0.0%	0	0.0%
	無回答	474	27.0%	1	5.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
積極的支援	利用券の送付	134	7.6%	0	0.0%
	商工会・農協・漁協等との連携	9	0.5%	0	0.0%
	医師会との連携	62	3.5%	0	0.0%
	地域人材の活用	26	1.5%	0	0.0%
	保健指導終了者の協力	27	1.5%	0	0.0%
	その他関係団体を通じての呼びかけ	2	0.1%	0	0.0%
	電話案内	561	31.9%	14	70.0%
	個別訪問	314	17.9%	3	15.0%
	広報キャンペーン等の実施	28	1.6%	1	5.0%
	欠席者等への電話や訪問でのフォローの実施	346	19.7%	4	20.0%
	参加者同士の仲間づくりの支援	132	7.5%	1	5.0%
	夫婦・家族での参加可能	125	7.1%	0	0.0%
	ポピュレーションアプローチとの連携	99	5.6%	4	20.0%
	その他	231	13.1%	1	5.0%
	無回答	487	27.7%	0	0.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%

4.11 積極的支援の終了率向上のための工夫

(1) 終了率向上のために工夫した点(複数回答)

	n	%	n	%
商工会・農協・漁協等との連携	8	0.5%	0	0.0%
医師会との連携	56	3.2%	0	0.0%
地域人材の活用	29	1.7%	0	0.0%
保健指導終了者の協力	36	2.0%	0	0.0%
その他関係団体を通じての呼びかけ	13	0.7%	0	0.0%
欠席者等への電話や訪問でのフォローの実施	1193	67.9%	15	75.0%
参加者同士の仲間づくりの支援	336	19.1%	6	30.0%
夫婦・家族での参加可能	320	18.2%	4	20.0%
ポピュレーションアプローチとの連携	231	13.1%	4	20.0%
その他	251	14.3%	5	25.0%
特になし	286	16.3%	2	10.0%
無回答	37	2.1%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

(2) 終了率向上に向けての有効策(主なもの3つまでの複数回答)

	n	%	n	%
商工会・農協・漁協等との連携	2	0.1%	0	0.0%
医師会との連携	24	1.4%	0	0.0%
地域人材の活用	6	0.3%	0	0.0%
保健指導終了者の協力	14	0.8%	0	0.0%
その他関係団体を通じての呼びかけ	3	0.2%	0	0.0%
欠席者等への電話や訪問でのフォローの実施	810	46.1%	11	55.0%
参加者同士の仲間づくりの支援	210	12.0%	3	15.0%
夫婦・家族での参加可能	131	7.5%	2	10.0%
ポピュレーションアプローチとの連携	87	5.0%	2	10.0%
その他	221	12.6%	5	25.0%
無回答	659	37.5%	3	15.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

4.12 2年連続で積極的支援対象者となった者への対応

(1) 対象者の設定方法

	n	%	n	%
昨年積極的支援を受けた人も含め、一律に積極的支援対象者とする	1556	88.6%	19	95.0%
昨年積極的支援を受けた者は対象外とする	108	6.1%	0	0.0%
その他	66	3.8%	1	5.0%
無回答	27	1.5%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 2年連続対象者へのプログラム内容

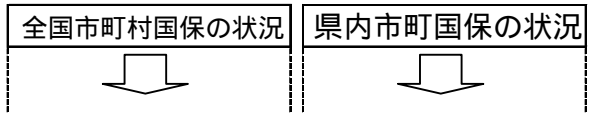
	n	%	n	%
昨年と同じ内容で実施	934	53.2%	11	55.0%
昨年とは異なる内容で実施	601	34.2%	9	45.0%
無回答	222	12.6%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(3) 昨年とは異なる内容で実施している場合の内容(複数回答)

	n	%	n	%
2年目の対象者用プログラムを用意している	55	9.2%	1	11.1%
担当者が変わる	204	33.9%	3	33.3%
行動目標の設定に工夫を行うようにしている	345	57.4%	4	44.4%
その他	151	25.1%	4	44.4%
無回答	10	1.7%	0	0.0%
全体	601	100.0%	9	100.0%

(4) 連続で対象となった者への保健指導の課題(複数回答)

	n	%	n	%
対象者の意欲低下	682	38.8%	11	55.0%
対象者の不参加	880	50.1%	14	70.0%
継続して対象となった者への支援プログラムがない	539	30.7%	9	45.0%
行動目標の設定の仕方	557	31.7%	9	45.0%
その他	117	6.7%	1	5.0%
無回答	192	10.9%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%



4.13 積極的支援のプログラム

(1) 種類の数

	n	%	n	%
1つ	973	55.4%	8	40.0%
2つ	407	23.2%	6	30.0%
3つ	159	9.0%	2	10.0%
4つ	59	3.4%	0	0.0%
5つ以上	82	4.7%	3	15.0%
無回答	77	4.4%	1	5.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) 複数のプログラムを用意している場合、プログラム間の違い(複数回答)

	n	%	n	%
実施日時(対象者の利便性)	439	62.1%	8	72.7%
実施場所	312	44.1%	8	72.7%
実施機関	161	22.8%	1	9.1%
対象者・指導内容	461	65.2%	5	45.5%
無回答	13	1.8%	0	0.0%
全体	707	100.0%	11	100.0%

(3) プログラムのポイント数

	n	%	n	%
200ポイント未満	361	20.5%	4	20.0%
200～300ポイント未満	382	21.7%	5	25.0%
300～400ポイント未満	178	10.1%	3	15.0%
400～500ポイント未満	73	4.2%	0	0.0%
500ポイント以上	78	4.4%	0	0.0%
無回答	685	39.0%	8	40.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

4.14 円滑な実施のために改善が必要な点(主なもの3つまで選択)

	n	%	n	%	
動機づけ支援	利用対象者への案内方法	527	30.0%	5	25.0%
	指導者のスキル	609	34.7%	7	35.0%
	外部委託先との連携	212	12.1%	2	10.0%
	保健指導の内容	463	26.4%	7	35.0%
	保健指導期間もしくは終了後の行動を継続させるための支援	682	38.8%	10	50.0%
	保健指導の実施場所	81	4.6%	1	5.0%
	保健指導の実施日程	245	13.9%	1	5.0%
	保健指導の実施時間帯	201	11.4%	2	10.0%
	6ヶ月後の評価の方法	119	6.8%	2	10.0%
	その他	225	12.8%	1	5.0%
	特になし	89	5.1%	1	5.0%
	無回答	74	4.2%	1	5.0%
	全体	1757	100.0%	20	100.0%
	積極的支援	利用対象者への案内方法	482	27.4%	3
指導者のスキル		713	40.6%	10	50.0%
外部委託先との連携		204	11.6%	1	5.0%
保健指導の内容		541	30.8%	8	40.0%
保健指導期間もしくは終了後の行動を継続させるための支援		716	40.8%	10	50.0%
保健指導の実施場所		99	5.6%	1	5.0%
保健指導の実施日程		211	12.0%	3	15.0%
保健指導の実施時間帯		198	11.3%	4	20.0%
6ヶ月後の評価の方法		102	5.8%	1	5.0%
その他		226	12.9%	1	5.0%
特になし		101	5.7%	0	0.0%
無回答		53	3.0%	0	0.0%
全体		1757	100.0%	20	100.0%

全国市町村国保の状況

県内市町国保の状況



4.15 保健指導開始後の医療機関受診開始者への対応

(1) 保健指導開始後の医療機関受診開始者の有無

	n	%	n	%
いた	1234	70.2%	18	90.0%
いなかった	385	21.9%	1	5.0%
外部委託のために分からない	122	6.9%	1	5.0%
無回答	16	0.9%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) いた場合のその対応策(複数回答)

	n	%	n	%
主治医の了解のもとに保健指導継続	694	56.2%	12	66.7%
保健指導は中断	390	31.6%	6	33.3%
その他	313	25.4%	4	22.2%
無回答	2	0.2%	0	0.0%
全体	1234	100.0%	18	100.0%

4.16 2年間を経過しての評価・意見

(1) 特定保健指導の円滑な実施のために改善が必要と考える項目およびその具体的内容(主なもの3つまでの複数回答)

	n	%	n	%
保健指導実施機関の管理	125	7.1%	2	10.0%
制度周知	688	39.2%	9	45.0%
実施時期の設定	167	9.5%	2	10.0%
健診実施から初回面接開始までの時期	651	37.1%	1	5.0%
保健指導記録の管理	245	13.9%	2	10.0%
未利用者の勧奨	869	49.5%	10	50.0%
費用決済	34	1.9%	0	0.0%
新たに専門職員を増員	269	15.3%	2	10.0%
その他	233	13.3%	6	30.0%
特になし	106	6.0%	0	0.0%
無回答	43	2.4%	1	5.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

5 保険者における特定健診・特定保健指導関連の保健事業の状況

(1) 特定健診等の効果を上げるためのポピュレーションアプローチの状況

	n	%	n	%
国保部門単独での実施	85	4.8%	0	0.0%
衛生部門単独での実施	474	27.0%	8	40.0%
国保部門と衛生部門の共同実施	740	42.1%	7	35.0%
実施せず	422	24.0%	5	25.0%
無回答	36	2.0%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

(2) ポピュレーションアプローチの具体的内容(複数回答)

	n	%	n	%
健康まつり、講演会、セミナー、ウォーキング大会、マラソン大会	655	50.4%	10	66.7%
広報等による健康づくり、健診・保健指導に関する情報提供	506	39.0%	4	26.7%
地域人材の活用による情報提供	37	2.8%	0	0.0%
地域人材等の育成	37	2.8%	1	6.7%
健康づくり、健診・保健指導に関するキャンペーンの展開	21	1.6%	1	6.7%
健康づくり関連施設利用の費用助成	7	0.5%	0	0.0%
その他	68	5.2%	0	0.0%
無回答	54	4.2%	1	6.7%
全体	1299	100.0%	15	100.0%

全国市町村国保の状況	県内市町国保の状況
↓	↓

6 特定健診・保健指導の実施で良かった点

	n	%	n	%
行政側の意識・体制・事業内容の変化	414	23.6%	4	20.0%
被保険者の健康に対する意識改革	423	24.1%	1	5.0%
健診対象者の明確化	519	29.5%	10	50.0%
健診受診率の向上	208	11.8%	0	0.0%
保健指導対象者の明確化	592	33.7%	8	40.0%
保健指導の内容	220	12.5%	5	25.0%
保健指導の効果があつた	337	19.2%	3	15.0%
指導者のスキルの向上	370	21.1%	6	30.0%
従来ではあまり対象とならなかつた対象者へのアプローチが可能となつた	441	25.1%	6	30.0%
早期予防・介入が可能となつた	511	29.1%	1	5.0%
データに基づいた実態把握 結果が可能となつた	481	27.4%	7	35.0%
レセプトとの突合による医療費分析が可能となつた	167	9.5%	2	10.0%
関係団体との連携強化	139	7.9%	1	5.0%
その他	40	2.3%	1	5.0%
無回答	238	13.5%	1	5.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%

7 特定健診・保健指導の実施にあつたの保険者における問題点・課題

	n	%	n	%
制度周知不足	728	41.4%	10	50.0%
庁内連携・庁内の理解不足	353	20.1%	3	15.0%
健診基準のあり方	427	24.3%	8	40.0%
保健指導の対象者の選定方法	348	19.8%	5	25.0%
年度途中異動者への対応	453	25.8%	5	25.0%
システム関連	572	32.6%	7	35.0%
特定健診以外の健診・検査からのデータ取得	543	30.9%	6	30.0%
委託先との調整	223	12.7%	0	0.0%
保健指導の内容	354	20.1%	4	20.0%
指導者のスキル不足	380	21.6%	6	30.0%
特定保健指導非該当者への保健指導	625	35.6%	7	35.0%
データ管理・分析・事業評価	801	45.6%	7	35.0%
後期高齢者支援金加算・減算の仕組み	383	21.8%	11	55.0%
被扶養者への対応	200	11.4%	4	20.0%
業務量の多さ	707	40.2%	10	50.0%
その他	150	8.5%	4	20.0%
無回答	134	7.6%	0	0.0%
全体	1757	100.0%	20	100.0%