

## 市町村合併に係る意識調査報告書(概要版)

### 市町村合併に係る意識調査報告書

平成 12 年 3 月 愛 媛 県

この意識調査は、愛媛県が、望ましい市町村合併のあり方について検討するため、平成 11 年 12 月に、県民 1,500 名及び県内全市町村長 70 名、全市町村議会議員 1,165 名、市町村職員 350 名（関係者）を対象に行ったものである。

回答数(回収率)は、県民 638 名(42.5%)、市町村長 70 名(100%)、市町村議会議員 1,047 名(89.9%)、市町村職員 350 名(100%)であった。以下、その結果のうち主なものである。

### 1 市町村行政への関心

#### 【県民】

ア 大いに関心を持っている	18.2%	→ 関心	69.2%
イ まあまあ関心を持っているほうだ	51.0%	→	〃
ウ どちらでもない	19.6%		
エ ほとんど関心はない	10.1%	→ 無関心	11.2%
オ 全く関心がない	1.1%	→	〃

関心のある分野（複数回答・上位5項目）

ア 福祉	53.6%
イ 保健・衛生・医療	27.8%
ウ 産業の振興	20.3%
エ 財政状況・予算の使いみち	20.1%
オ 公共施設建設	19.2%

関心のない理由（複数回答・上位5項目）

ア 政治や行政には元々関心がない	44.4%
イ 政治で生活は変わらないと思う	33.3%
ウ 住むようになって日が短い	13.9%
エ 市町村は何もしてくれない	11.1%
オ 市町村議員に任せている	9.7%

2 市町村の区域や仕組みについての疑問

	【県民】	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア 疑問がある	33.3%	48.6%	40.2%	45.4%
イ 疑問はない	24.2%	40.0%	36.4%	20.9%
ウ 特に考えたことはない	40.3%	11.4%	21.8%	32.6%

市町村の区域や仕組みについての疑問（市部・郡部別）

	【県民】		【市町村長】		【議員】		【職員】	
	市部	郡部	市部	郡部	市部	郡部	市部	郡部
ア 疑問がある	35.0%	30.8%	91.7%	39.7%	53.4%	35.4%	48.6%	43.3%
イ 疑問はない	22.8%	26.3%	8.3%	46.6%	28.9%	39.1%	15.0%	24.8%
ウ 特に考えたことはない	39.9%	40.9%	0.0%	13.8%	16.6%	23.7%	35.7%	30.5%

疑問に思うこと（複数回答・上位5項目）

	【県民】	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア 同じような施設ができており無駄使いである	41.5%	58.8%	66.0%	59.1%
イ 生活圏が市町村の区域を越えている	33.5%	73.5%	54.3%	58.5%
ウ 福祉サービスや社会資本の整備に差がある	54.7%	50.0%	53.6%	42.8%
エ 将来の行政サービスに不安がある	46.2%	58.8%	55.2%	34.6%
オ 規模の小さな市町村が多い	29.2%	35.3%	44.8%	31.4%

3 市町村合併は将来の問題解決に有効か

		【県民】	【市町村長】	【議員】	【職員】	計
有効	ア きわめて有効	11.1%	8.6%	20.7%	6.6%	78.1%
	イ 組合せや方法によっては有効	32.9%	61.4%	35.9%	46.3%	
	ウ 分野によっては有効	24.5%	18.6%	24.0%	33.4%	
有効でない	エ あまり有効でない	6.0%	4.3%	5.6%	4.9%	9.3%
	オ ほとんど有効でない	2.7%	1.4%	5.2%	2.0%	
わからない	カ わからない	15.8%	0.0%	1.2%	2.9%	12.5%
	キ その他	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	
	ク 不明	7.1%	5.7%	6.7%	4.0%	

市町村合併は将来の問題解決に有効か（市部・郡部別）

		【県 民】				【市町村長】			
		市 部		郡 部		市 部		郡 部	
有 効	ア きわめて有効	10.9%	68.4%	11.3%	68.4%	16.7%	100%	6.9%	86.2%
	イ 組合せや方法によっては有効	33.4%		32.0%		83.3%		56.9%	
	ウ 分野によっては有効	24.1%		25.1%		0.0%		22.4%	
有効でない	エ あまり有効でない	4.9%	7.2%	7.7%	10.9%	0.0%	0.0%	5.2%	6.9%
	オ ほとんど有効でない	2.3%		3.2%		0.0%		1.7%	
わからない	カ わからない	17.1%	24.4%	13.8%	20.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%
	キ その他	0.0%		0.0%		0.0%			
	ク 不明	7.3%		6.9%		0.0%		6.9%	

		【議 員】				【職 員】			
		市 部		郡 部		市 部		郡 部	
有 効	ア きわめて有効	33.9%	80.2%	16.0%	80.7%	8.6%	85.0%	5.2%	87.1%
	イ 組合せや方法によっては有効	28.9%		38.4%		42.1%		49.0%	
	ウ 分野によっては有効	17.3%		26.4%		34.3%		32.9%	
有効でない	エ あまり有効でない	4.7%	10.8%	6.0%	10.8%	6.4%	7.1%	3.8%	6.7%
	オ ほとんど有効でない	6.1%		4.8%		0.7%		2.9%	
わからない	カ わからない	1.8%	9.0%	1.0%	8.5%	3.6%	7.9%	2.4%	6.2%
	キ その他	1.8%		0.3%		0.0%		0.0%	
	ク 不明	5.4%		7.2%		4.3%		3.8%	

市町村合併は将来の問題解決に有効か（圏域別）

【県 民】		宇 摩	新居浜 西 条	今 治	松 山	八幡浜 大 洲	宇和島
有 効	ア きわめて有効	11.1%	10.7%	7.5%	11.9%	13.3%	10.3%
	イ 組合せや方法によっては有効	38.9%	28.2%	39.8%	32.9%	34.4%	25.0%
	ウ 分野によっては有効	19.4%	26.2%	19.4%	25.9%	17.8%	35.3%
有効でない	エ あまり有効でない	8.3%	7.8%	4.3%	6.6%	5.6%	2.9%
	オ ほとんど有効でない	8.3%	0.0%	2.2%	3.7%	1.1%	2.9%
わからない	カ わからない	11.1%	22.3%	20.4%	11.5%	18.9%	13.2%
	キ その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	ク 不明	2.8%	4.9%	6.5%	7.4%	8.9%	10.3%

【市町村長】		宇 摩	新居浜 西 条	今 治	松 山	八幡浜 大 洲	宇和島
有 効	ア きわめて有効	20.0%	20.0%	6.3%	6.3%	6.3%	8.3%
	イ 組合せや方法によっては有効	40.0%	60.0%	75.0%	62.5%	56.3%	58.3%
	ウ 分野によっては有効	40.0%	20.0%	6.3%	25.0%	18.8%	16.7%
有効でない	エ あまり有効でない	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	6.3%	8.3%
	オ ほとんど有効でない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%
わからない	カ わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	キ その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	ク 不明	0.0%	0.0%	6.3%	6.3%	6.3%	8.3%

【議員】		宇摩	新居浜 西条	今治	松山	八幡浜 大洲	宇和島
有効	ア きわめて有効	26.0%	32.7%	18.6%	15.8%	18.3%	24.9%
	イ 組合せや方法によっては有効	32.5%	29.7%	36.7%	38.9%	39.3%	30.8%
	ウ 分野によっては有効	18.2%	19.8%	21.4%	27.2%	22.3%	29.6%
有効でない	エ あまり有効でない	3.9%	2.0%	6.7%	6.4%	6.3%	5.3%
	オ ほとんど有効でない	7.8%	9.9%	5.7%	5.7%	4.0%	1.2%
わからない	カ わからない	3.9%	0.0%	1.0%	0.8%	2.2%	0.6%
	キ その他	3.9%	1.0%	1.0%	0.0%	0.4%	0.0%
	ク 不明	3.9%	5.0%	9.0%	5.3%	7.1%	7.7%

【職員】		宇摩	新居浜 西条	今治	松山	八幡浜 大洲	宇和島
有効	ア きわめて有効	24.0%	13.9%	0.0%	7.8%	1.4%	5.6%
	イ 組合せや方法によっては有効	44.0%	50.0%	32.8%	45.1%	51.4%	55.6%
	ウ 分野によっては有効	16.0%	19.4%	44.3%	36.3%	37.5%	27.8%
有効でない	エ あまり有効でない	8.0%	2.8%	9.8%	6.9%	1.4%	0.0%
	オ ほとんど有効でない	0.0%	2.8%	3.3%	1.0%	2.8%	1.9%
わからない	カ わからない	8.0%	2.8%	3.3%	2.0%	0.0%	5.6%
	キ その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	ク 不明	0.0%	8.3%	6.6%	1.0%	5.6%	3.7%

#### 4 昭和30年頃の市町村合併を知っているか

##### 【県民】

ア よく知っている	27.0%
イ 何かで読んだり聞いたりしたことはある	29.2%
ウ 知らなかった	39.8%

5 昭和 30 年頃の市町村合併を経ての状況（複数回答・全回答者数に対する割合）

	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア 旧村意識が残っている	21.4%	21.1%	21.1%
イ 旧村意識はほとんどない	31.4%	24.3%	20.9%
ウ 旧村間のしこりがいまだに残っている	7.1%	7.7%	4.9%
エ 旧村間のしこりはほとんど解消した	24.3%	15.1%	5.1%
オ 合併してよかった	47.1%	41.2%	23.7%
カ 合併して弊害が生じた	0.0%	2.3%	1.4%
キ 合併しなかったのがよかった	15.7%	5.3%	2.3%
ク 合併しなかったのが弊害が生じた	0.0%	0.3%	0.0%
ケ かつての事情はほとんど知らない	10.0%	22.0%	55.1%
コ 不明	5.7%	6.8%	1.7%

選んだ理由（記述式、回答が 10 件以上のもの）

- |                |  |
|----------------|--|
| ア 旧村意識について     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 旧村、旧地区意識残る（33 件）</li> <li>・ 希薄化、消滅した、感じられない（20 件）</li> <li>・ 人事面で地域バランスを配慮（14 件）</li> <li>・ 時が解決した（する）、世代交代した、長年経った（11 件）</li> <li>・ 選挙に影響残る（10 件）</li> </ul> |
| イ 規模・範囲について    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ サイズが適当だった（13 件）</li> </ul>  |
| ウ 合併してよかった点    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 結果としてよかった、よくなった、発展した（33 件）</li> <li>・ 事業が進んだ（16 件）</li> </ul>   |
| エ 合併の弊害・問題点・懸念 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 周辺部との格差発生、周辺は取り残される（14 件）</li> </ul>  |
| オ 当時の事情は知らない   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 若いから（31 件）</li> <li>・ 経験していない（17 件）</li> </ul>  |

## 6 愛媛県での市町村合併の検討開始

	【県民】	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア 知っていた	29.4%	97.1%	85.3%	67.4%
イ 知らなかった	68.2%	2.9%	10.9%	30.9%

## 7 一般論として合併を進める必要があるか

	【県民】	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア 自ら(地元市町村が)リーダーシップをとって進めるべき	18.3%	12.9%	20.9%	11.4%
イ 相手市町村が望めば進めるべき	16.4%	5.7%	10.8%	14.6%
ウ 国・県が勧めるなら進めるべき	9.2%	11.4%	12.0%	9.4%
エ 住民主導で進めるべき	25.1%	47.1%	34.0%	32.6%
オ 必要性は認めるものの時期尚早	5.2%	14.3%	14.4%	20.9%
カ わからない	19.9%	0.0%	1.1%	6.6%
キ その他	2.2%	8.6%	5.0%	3.7%
ク 不明	3.6%	0.0%	1.8%	0.9%

### 一般論として合併を進める必要があるか(市部・郡部別)

	【県民】		【市町村長】		【議員】		【職員】	
	市部	郡部	市部	郡部	市部	郡部	市部	郡部
ア 自ら(地元市町村が)進めるべき	21.0%	14.2%	25.0%	10.3%	35.7%	15.6%	15.7%	8.6%
イ 相手市町村が望めば進めるべき	19.9%	10.9%	16.7%	3.4%	11.9%	10.4%	24.3%	8.1%
ウ 国・県が勧めるなら進めるべき	9.6%	8.5%	0.0%	13.8%	10.5%	12.5%	2.9%	13.8%
エ 住民主導で進めるべき	22.3%	29.6%	41.7%	48.3%	22.4%	38.2%	32.1%	32.9%
オ 必要性は認めるものの時期尚早	3.6%	7.7%	0.0%	17.2%	8.3%	16.6%	12.9%	26.2%
カ わからない	18.1%	22.7%	0.0%	0.0%	0.7%	1.2%	5.7%	7.1%
キ その他	1.8%	2.8%	16.7%	6.9%	8.7%	3.6%	5.0%	2.9%
ク 不明	3.6%	3.6%	0.0%	0.0%	1.8%	1.8%	1.4%	0.5%

一般論として合併を進める必要があるか（圏域別）

【県民】	宇摩	新居浜 西条	今治	松山	八幡浜 大洲	宇和島
ア 自ら(地元市町村が)進めるべき	41.7%	17.5%	12.9%	16.5%	17.8%	22.1%
イ 相手市町村が望めば進めるべき	8.3%	12.6%	19.4%	21.0%	11.1%	13.2%
ウ 国・県が勧めるなら進めるべき	2.8%	10.7%	6.5%	10.7%	10.0%	7.4%
エ 住民主導で進めるべき	22.2%	27.2%	26.9%	25.5%	18.9%	27.9%
オ 必要性は認めるものの時期尚早	11.1%	3.9%	7.5%	3.7%	6.7%	4.4%
カ わからない	13.9%	25.2%	22.6%	15.2%	28.9%	16.2%
キ その他	0.0%	1.9%	2.2%	2.9%	1.1%	2.9%
ク 不明	0.0%	1.0%	2.2%	4.5%	5.6%	5.9%
【市町村長】	宇摩	新居浜 西条	今治	松山	八幡浜 大洲	宇和島
ア 自ら(地元市町村が)進めるべき	20.0%	20.0%	6.3%	12.5%	12.5%	16.7%
イ 相手市町村が望めば進めるべき	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	18.8%	0.0%
ウ 国・県が勧めるなら進めるべき	0.0%	20.0%	12.5%	18.8%	6.3%	8.3%
エ 住民主導で進めるべき	40.0%	60.0%	50.0%	43.8%	31.3%	66.7%
オ 必要性は認めるものの時期尚早	0.0%	0.0%	25.0%	6.3%	25.0%	8.3%
カ わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
キ その他	40.0%	0.0%	6.3%	12.5%	6.3%	0.0%
ク 不明	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
【議員】	宇摩	新居浜 西条	今治	松山	八幡浜 大洲	宇和島
ア 自ら(地元市町村が)進めるべき	18.2%	33.7%	15.7%	17.4%	23.2%	23.7%
イ 相手市町村が望めば進めるべき	6.5%	8.9%	11.9%	14.3%	8.5%	10.1%
ウ 国・県が勧めるなら進めるべき	13.0%	12.9%	12.4%	10.9%	13.4%	10.1%
エ 住民主導で進めるべき	41.6%	26.7%	33.8%	36.2%	33.0%	33.1%
オ 必要性は認めるものの時期尚早	11.7%	4.0%	18.6%	15.5%	14.7%	14.8%
カ わからない	0.0%	0.0%	0.5%	0.8%	2.7%	1.2%
キ その他	6.5%	11.9%	4.8%	4.2%	3.6%	3.6%
ク 不明	2.6%	2.0%	2.4%	0.8%	0.9%	3.6%

【職 員】	宇 摩	新居浜 西 条	今 治	松 山	八幡浜 大 洲	宇和島
ア 自ら(地元市町村が)進めるべき	32.0%	8.3%	13.1%	11.8%	5.6%	9.3%
イ 相手市町村が望めば進めるべき	12.0%	22.2%	16.4%	17.6%	9.7%	9.3%
ウ 国・県が勧めるなら進めるべき	4.0%	5.6%	8.2%	8.8%	16.7%	7.4%
エ 住民主導で進めるべき	32.0%	47.2%	27.9%	33.3%	25.0%	37.0%
オ 必要性は認めるものの時期尚早	8.0%	16.7%	21.3%	18.6%	25.0%	27.8%
カ わからない	4.0%	0.0%	4.9%	6.9%	12.5%	5.6%
キ その他	8.0%	0.0%	6.6%	2.9%	5.6%	0.0%
ク 不明	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	3.7%

## 8 想定される市町村の合併パターン

- 1,540人から422の合併パターン（一人で複数の合併パターン記入もあり）
- 隣接市町村の合併パターンから、東予・中予・南予全域といったものまで、広い範囲
- 松山圏域では、78もの合併パターン
- 流域圏や、県境を越えた合併パターンもあり

5件以上の記述があった合併パターンを、広域市町村圏別に件数順に掲載

関 係 市 町 村	県 民	関係 者	計
<宇摩地区>			
川之江市、伊予三島市、新宮村、土居町、別子山村	6	42	48
川之江市、伊予三島市	3	4	7
川之江市、伊予三島市、新宮村、土居町	2	3	5
川之江市、新宮村	2	3	5
<新居浜・西条地区>			
新居浜市、西条市	13	4	17
新居浜市、別子山村	1	10	11
新居浜市、西条市、別子山村	1	6	7
新居浜市、西条市、川之江市、伊予三島市、東予市、新宮村、土居町、別子山村、小松町、丹原町	0	6	6

西条市、東予市、小松町、丹原町	2	42	44
西条市、小松町	4	4	8
東予市、小松町、丹原町	18	31	49
東予市、丹原町	1	4	5
<今治地区>			
今治市、朝倉村、玉川町、波方町、大西町、菊間町	5	51	56
今治市、朝倉村、玉川町、波方町、大西町、菊間町、吉海町、宮窪町、伯方町、魚島村、弓削町、生名村、岩城村、上浦町、大三島町、関前村	0	18	18
今治市、朝倉村、玉川町、波方町、大西町	2	10	12
今治市、朝倉村、玉川町	7	4	11
今治市、波方町、大西町	5	2	7
今治市、吉海町、宮窪町、伯方町、上浦町、大三島町	0	5	5
吉海町、宮窪町、伯方町、上浦町、大三島町	6	25	31
吉海町、宮窪町	1	12	13
吉海町、宮窪町、伯方町、魚島村、弓削町、生名村、岩城村、上浦町、大三島町、関前村	0	5	5
魚島村、弓削町、生名村、岩城村	1	9	10
弓削町、岩城村	3	6	9
上浦町、大三島町	2	14	16
<松山地区>			
松山市、重信町、砥部町	7	6	13
松山市、砥部町	4	7	11
松山市、北条市	6	4	10
松山市、中島町	0	10	10
松山市、伊予市、北条市、重信町、川内町、松前町、砥部町	3	6	9
松山市、重信町	5	3	8
松山市、重信町、川内町、砥部町	3	4	7
松山市、伊予市、北条市	4	2	6
松山市、重信町、川内町	4	2	6
松山市、松前町	3	3	6
松山市、松前町、砥部町	2	4	6
松山市、伊予市、北条市、重信町、川内町、中島町、松前町、砥部町	2	3	5
松山市、伊予市、北条市、重信町、川内町、中島町、松前町、砥部町、広田村 中山町、双海町	0	5	5
松山市、伊予市、北条市、松前町、砥部町	0	5	5

松山市、伊予市、松前町	4	1	5
松山市、重信町、川内町、松前町、砥部町	2	3	5
伊予市、松前町、砥部町、広田村、中山町、双海町	3	38	41
伊予市、松前町、砥部町	3	3	6
伊予市、松前町	5	0	5
伊予市、中山町、双海町	0	5	5
北条市、菊間町	1	4	5
重信町、川内町	6	26	32
久万町、面河村、美川村、柳谷村	4	12	16
久万町、面河村、美川村、柳谷村、小田町	1	11	12
久万町、美川村	0	5	5
<八幡浜・大洲地区>			
八幡浜市、保内町、伊方町、瀬戸町、三崎町、三瓶町	4	33	37
八幡浜市、保内町、伊方町、瀬戸町、三崎町	3	5	8
八幡浜市、保内町、三瓶町	5	1	6
八幡浜市、保内町、伊方町、瀬戸町、三崎町、三瓶町、明浜町、宇和町	0	5	5
大洲市、長浜町、内子町、五十崎町、肱川町、河辺村	7	34	41
大洲市、長浜町	2	4	6
大洲市、内子町、五十崎町、肱川町、河辺村	2	3	5
内子町、五十崎町	6	10	16
内子町、五十崎町、肱川町、河辺村	1	4	5
保内町、伊方町、瀬戸町、三崎町	0	10	10
保内町、伊方町	2	3	5
伊方町、瀬戸町、三崎町	4	4	8
三瓶町、宇和町	2	3	5
明浜町、宇和町、野村町、城川町	3	33	36
野村町、城川町	1	4	5
<宇和島地区>			
宇和島市、吉田町、三間町、広見町、松野町、日吉村、津島町	7	20	27
宇和島市、吉田町、三間町、広見町、松野町、日吉村、津島町、内海村、御荘町、城辺町、一本松町、西海町	0	14	14
宇和島市、吉田町、津島町	1	10	11
宇和島市、吉田町	2	3	5
吉田町、三間町、広見町、松野町、日吉村	1	6	7

三間町、広見町、松野町、日吉村	1	32	33
内海村、御荘町、城辺町、一本松町、西海町	14	59	73

記述が多かった合併パターン

関 係 市 町 村	県民	関係者	計
内海村、御荘町、城辺町、一本松町、西海町	14	59	73
今治市、朝倉村、玉川町、波方町、大西町、菊間町	5	51	56
東予市、小松町、丹原町	18	31	49
川の江市、伊予三島市、新宮村、土居町、別子山村	6	42	48
西条市、東予市、小松町、丹原町	2	42	44
大洲市、長浜町、内子町、五十崎町、肱川町、河辺村	7	34	41
伊予市、松前町、砥部町、広田村、中山町、双海町	3	38	41
八幡浜市、保内町、伊方町、瀬戸町、三崎町、三瓶町	4	33	37
明浜町、宇和町、野村町、城川町	3	33	36
三間町、広見町、松野町、日吉村	1	32	33

9 合併を進めると仮定した場合、住民・関係者の合意形成

	【進む】	【最終的には進む】	【困難】
ア 住民の合意形成	12.8%	60.0%	21.8%
イ 市町村長の合意形成	16.8%	54.7%	18.3%
ウ 市町村議員の合意形成	18.0%	59.2%	18.8%
エ 市町村職員の合意形成	22.3%	52.9%	15.9%

10 市町村合併で期待されること（複数回答・上位7項目）

	【県民】	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア 広域的視点にたった将来計画やまちづくり	44.9%	68.6%	52.2%	62.0%
イ 職員や議員の削減による経費圧縮	48.8%	50.0%	54.7%	50.3%
ウ 行政改革や財政構造改革が促進される	20.7%	52.9%	37.7%	33.1%
エ 大型プロジェクトが可能になる	30.3%	41.4%	37.7%	29.4%
オ 高度な行政サービスが可能となる	21.6%	34.3%	33.1%	24.0%
カ 公共施設が相互に利用しやすくなる	32.1%	15.7%	24.4%	30.9%
キ 税金や公共料金が安くなる	25.8%	2.9%	5.1%	4.9%

11 市町村合併で心配されること（複数回答・上位7項目）

	【県民】	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア きめの細かい行政サービスができにくくなる	40.6%	72.9%	59.6%	63.1%
イ 中心部と周辺部で地域格差が生じる	39.7%	62.9%	54.0%	64.9%
ウ 役所が遠くなり不便になる	33.6%	35.7%	34.5%	37.4%
エ 市町村の名前がなくなってしまう	28.1%	32.9%	24.0%	36.3%
オ 地域の連帯感が薄れ、コミュニティが崩壊する	16.3%	42.9%	23.7%	26.3%
カ 固有の歴史・文化・伝統が忘れられてしまう	16.0%	32.9%	22.0%	22.6%
キ 議員が減って民意の反映ができにくくなる	8.7%	15.7%	35.9%	13.1%

12 市町村合併の不安緩和のために必要なこと（複数回答）

	【県民】	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア 支所の設置など、きめの細かい行政サービス	60.7%	77.1%	61.8%	78.3%
イ 各地の市町村合併事例に関する情報提供	35.2%	44.3%	37.5%	37.4%
ウ 周辺部への重点的な事業の実施	22.6%	42.9%	35.6%	32.3%
エ 地区行政懇談会など、広聴活動の充実	22.0%	58.6%	42.4%	36.6%
オ コミュニティ活動の促進	18.5%	40.0%	22.6%	22.3%
カ 地区ごとの文化・スポーツ活動等の促進	17.5%	27.1%	23.6%	19.1%

13 市町村合併は10年間程度で進むか

	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア 10年のうちには進む	44.3%	33.9%	24.3%
イ 中心となる市や町が積極的に呼びかければ進む	14.3%	16.8%	20.3%
ウ 国・県の後押しがあれば進む	21.4%	24.6%	25.4%
エ 進まない	5.7%	10.0%	15.4%
オ わからない	5.7%	5.5%	12.3%
カ その他	1.4%	1.6%	1.4%
キ 不明	7.1%	7.5%	0.9%

市町村合併は10年間程度で進むか（市部・郡部別）

	【市町村長】		【議 員】		【職 員】	
	市部	郡部	市部	郡部	市部	郡部
ア 10年のうちには進む	41.7%	44.8%	26.4%	36.7%	17.9%	28.6%
イ 中心となる市や町が呼びかければ進む	8.3%	15.5%	23.1%	14.6%	19.3%	21.0%
ウ 国・県の後押しがあれば進む	33.3%	19.0%	26.0%	24.1%	25.7%	25.2%
エ 進まない	0.0%	6.9%	12.6%	9.1%	24.3%	9.5%
オ わからない	8.3%	5.2%	4.3%	6.0%	11.4%	12.9%
カ その他	0.0%	1.7%	1.8%	1.6%	0.7%	1.9%
キ 不明	8.3%	6.9%	5.8%	8.1%	0.7%	1.0%

市町村合併は10年間程度で進むか（圏域別）

【市町村長】	宇 摩	新居浜 西 条	今 治	松 山	八幡浜 大 洲	宇和島
ア 10年のうちには進む	60.0%	60.0%	31.3%	25.0%	37.5%	83.3%
イ 中心となる市や町が呼びかければ進む	20.0%	0.0%	12.5%	25.0%	12.5%	8.3%
ウ 国・県の後押しがあれば進む	0.0%	40.0%	25.0%	25.0%	25.0%	8.3%
エ 進まない	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	18.8%	0.0%
オ わからない	0.0%	0.0%	12.5%	6.3%	6.3%	0.0%
カ その他	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%
キ 不明	20.0%	0.0%	6.3%	18.8%	0.0%	0.0%
【議 員】	宇 摩	新居浜 西 条	今 治	松 山	八幡浜 大 洲	宇和島
ア 10年のうちには進む	31.2%	27.7%	31.9%	28.7%	38.4%	43.8%
イ 中心となる市や町が呼びかければ進む	18.2%	19.8%	16.7%	22.3%	12.1%	12.4%
ウ 国・県の後押しがあれば進む	29.9%	30.7%	23.3%	20.8%	25.4%	24.9%
エ 進まない	10.4%	12.9%	15.2%	10.2%	7.1%	5.3%
オ わからない	3.9%	2.0%	5.7%	7.9%	6.3%	3.6%
カ その他	1.3%	1.0%	1.9%	2.6%	0.9%	1.2%
キ 不明	5.2%	5.9%	5.2%	7.5%	9.8%	8.9%

【職員】	宇 摩	新居浜 西 条	今 治	松 山	八幡浜 大 洲	宇和島
ア 10年のうちには進む	44.0%	25.0%	19.7%	14.7%	33.3%	25.9%
イ 中心となる市や町が呼びかければ進む	24.0%	19.4%	16.4%	26.5%	19.4%	13.0%
ウ 国・県の後押しがあれば進む	16.0%	33.3%	21.3%	29.4%	25.0%	22.2%
エ 進まない	4.0%	16.7%	23.0%	16.7%	11.1%	14.8%
オ わからない	8.0%	5.6%	14.8%	12.7%	9.7%	18.5%
カ その他	4.0%	0.0%	3.3%	0.0%	1.4%	1.9%
キ 不明	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	3.7%

#### 14 市町村合併の促進に向けて県が果たすべき役割（複数回答）

	【県民】	【市町村長】	【議員】	【職員】
ア 市町村に対する助言や各種の情報提供	57.5%	74.3%	58.0%	71.4%
イ 合併した市町村に対する手厚い財政支援	52.3%	77.1%	62.9%	68.3%
ウ 合併気運のある市町村に対する仲介・あっせん等	28.9%	35.7%	32.9%	38.6%
エ 講演会等一般県民に対する情報提供	28.3%	24.3%	23.4%	27.4%
オ 市町村合併問題に取り組む民間団体に対する支援	22.4%	14.3%	16.0%	16.0%

#### 15 その他具体的な意見（10件以上の記述があったもの）

具 体 的 な 意 見	県民	関係者	計
1 推進すべき			
(1) 必要、推進すべき、将来は必要に	25	55	80
(2) 広域対応が可能、財政力アップ、行革に効果、行政サービスの高度化	13	22	35
(3) 道路整備を、住民のサービス低下を防ぐ、職員の資質向上が図られる	7	14	21
(4) 避けては通れない道として受け止める、時代の流れ	0	13	13
2 手法・進め方（議論も含めて）			
(1) 国・県がリーダーシップ、出向いて指導を、国の財政支援を	5	43	48
(2) 住民の意向に従うべき、合意形成が大事、住民の意識向上を	10	36	46
(3) 周辺部への配慮を	17	16	33
(4) 成功例の情報提供、必要性をアピール、メリット・デメリットを示す	1	25	26
(5) 時間をかけて十分な協議を、昭和の合併のような摩擦は避ける	0	21	21
(6) まず議論を始めよう、検討組織を、指針・パターンを示す	0	19	19
(7) 気運・意識の向上が必要	9	10	19

(8) 市町村の自主性に任すべき、市町村主導で	0	16	16
(9) 広域行政を充実、広域連合制度を活用	0	13	13
3 合併の範囲			
(1) 広すぎると弊害、今の行政区に縛られすぎない	0	23	23
4 消極論			
(1) 望まない、賛成できない、必要感じない、慎重にすべき、効果乏しい	21	36	57
(2) 反対、危惧を感じる、デメリット大、個性が失われる、過疎化に拍車	8	28	36
(3) 上からの押し付けはよくない、国・県の論理で進めてもらったら困る	4	24	28
(4) やむを得ない、時の流れだ、仕方ない	7	15	22
(5) きめの細かいサービスができない、意思疎通が疎遠に	3	16	19
(6) 地域性が違う、住民の理解が得られない、理事者が抵抗、財政力が違う	2	13	15
5 その他			
(1) 合併の前にすることがある、交通の整備が先、まず分権の推進から	6	20	26
(2) 道州制	4	11	15